**Plenair debat WTP (36067) 22 en 23 mei 2023**

*Senator Ria Oomen-Ruijten namens het CDA*

Voorzitter,

Laat mij beginnen met te melden, zoals ik dat steeds heb gedaan, dat ik lid ben van het bestuur van PWRI, het pensioenfonds voor de sociale werkvoorziening en nu ook voor werknemers die vallen onder de CAO “aan de slag”.

Het is een voorrecht mee te mogen werken aan dit fonds, waarvan ik als jong lid van de Tweede Kamer met de oproep met collega’s voor het opzetten van een fatsoenlijke pensioenvoorziening voor de sociale werkvoorziening, aan de wieg heb gestaan van de latere oprichting van het fonds.

In 2014 werd ik gevraagd om namens de gepensioneerden toe te treden. Na het verwerven van de benodigde kwalificaties en de positieve uitslag van de toetsing bij de DNB was de cirkel rond. Met heel veel liefde en plezier blijf ik mij voor deze mensen inzetten.

Voorzitter

Omdat ik betrokken ben bij een fonds weet ik hoe hard er in besturen van fondsen samen met de fondsorganen al is gewerkt, gestudeerd en geoefend aan het vaststellen van de ambitie van de solidaire premieregeling, waarvan sociale partners de opdrachtgevers zijn en die dan ook de kenmerken vaststellen.

Uit de opgedane kennis weet ik ook waar de knelpunten liggen en dat komt mij bij de behandeling van deze wet zeer goed van pas.

Voorzitter

Nu naar de inhoud van de wet die we vandaag ter bespreking hebben.

We besluiten hier over de grootste herverdeling van pensioenkapitaal ooit. Dat dient te gebeuren op een wijze die voor alle groepen die met pensioen te maken hebben niet alleen uitlegbaar is, maar dat men deze ook vertrouwt omdat generatiegenoten aangeven dat het een goede stap is.

We hebben ter beoordeling een product dat is ontstaan na veel overleg tussen sociale partners, waaraan meer dan tien jaar is gewerkt en waarover er consensus is.

Consensus omdat het systeem dat we hadden als neergelegd in het FtK absoluut onwerkbaar was, veel veiligheid, heel grote buffers en gepensioneerden die jarenlang het besteedbaar pensioeninkomen zagen teruglopen.

Voorzitter

Het FtK was een draak. Ik heb niet kunnen uitleggen hoe het mogelijk is dat op grond van dit kader, een fonds dat ik goed ken, de cijfers zijn immers openbaar, een teruggang van bijna 20% in het belegd vermogen heeft gerealiseerd, maar omdat er een kleine verhoging is van de rente, de dekkingsgraad stijgt en er geïndexeerd kan worden met een percentage boven de 12 %....Wat niet verteld wordt door de tegenstanders van de WTP is dat de indexatie ambitie die bij de WTP geldt, bij het niet doorgaan van de WTP dan ook geen doorgang vindt, simpel omdat het oude Nftk dan gehandhaafd blijft.

Voorzitter,

De noodzaak voor nieuwe wetgeving is en was helder. Het niet functioneren van het FtK maar ook het vraagstuk van de intergenerationele solidariteit.

Wanneer u mij uitdaagt in enkele zinnen de veranderingen uit te leggen, het nieuwe pensioensysteem schaft de doorsneepremie en de (overtrokken)buffers af, maar legt ook meer risico bij de deelnemers…

Het nieuwe stelsel kan beter scoren omdat er geen lastige buffers meer zijn en dus toeslagen eerder mogen worden verleend. Maar de andere kant van de medaille, er wordt ook eerder gekort. Overigens om het korten op lopende pensioenuitkeringen te voorkomen is er het solidariteitsfonds, voor invaren vastgesteld en later te vullen met een percentage van de overwinst.

Voorzitter,

met betrekking tot de doorsneeproblematiek is het ook voor de CDA fractie, helder dat er een oplossing gevonden moet worden voor oud/jong. De meeneembaarheid van de opbouw zoals deze niet alleen in de Nederlandse wetgeving maar ook in de Europese wetgeving is vastgesteld, had ook in het oude systeem, wellicht met enige aanpassing, een oplossing kunnen bieden voor het gegeven dat jonge mensen niet altijd meer oud worden bij dezelfde werkgever cq hetzelfde pensioenfonds. Jongeren dragen in het huidig systeem meer bij en omdat men niet meer oud wordt in hetzelfde systeem profiteert men niet altijd zelf van het ouder worden….

Maar, ik stel vast, dat we zijn doorgeslagen, en tot echt groot verdriet van de CDA fractie, wordt elke vorm van intergenerationele solidariteit die in het nieuwe systeem ook door de CDA fractie in de vragenronde is gesuggereerd, rigide afgewezen met verwijzing naar het pensioenakkoord. Ik kom daarop terug.

Voorzitter,

In het debat van vandaag en morgen stellen wij vast of deze grote WTP ingreep doorgaat, maar ook wat er nog nodig is, wat opheldering behoeft en/of er extra maatregelen nodig zijn om het instrumentarium op orde te krijgen en langs welke tijdlijnen dat nodig is.

Ik kom er nog op terug, het behalen van de doelen, de uitlegbaarheid en de uitvoerbaarheid.

Voorzitter,

Het is de CDA fractie niet ontgaan,

de maatschappelijke onrust over het nieuwe stelsel is heel groot. Er is weinig appetijt en men kijkt terecht heel goed naar de Senaat die immers toetst op rechtmatigheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

Voor de CDA fractie voeg ik daaraan overigens nog toe het doen-vermogen van deelnemers aan de pensioenregeling.

Voorzitter,

De ouderenorganisaties zijn verdeeld, erg bevreesd en onzeker of de nieuwe wet daadwerkelijk de beloofde betere resultaten voor een indexatie en dus behoud van hun koopkracht gaat geven.

Ook in mijn eigen partij, het CDA zijn er voor- en grote tegenstanders van deze wet.

Als simpele senator ben ik de laatste maanden bezig geweest met het doorwrocht maken van de tekst, het stellen van vragen en kijken naar de uitwerking. Ook heb ik op me laten inwerken, de stellingen in de hoorzittingen waarin dames en heren wetenschappers, ons meegenomen hebben in hun adviezen, negatief maar ook positief voor deze wet.

Ik zeg het hier nog eens, van mij is verwacht dat ik ook mijn collega’s meeneem in de inhoud van de WTP, met hen de voor- en tegens afweeg, met en namens hen de vragen stel en opmerkingen maak en in het debat van vandaag aangeef waar de CDA zorgen zitten en waar wij suggesties hebben en verwachten dat wij met collega’s en de minister tot een goed resultaat komen.

Voorzitter,

Zoals ik zei, niet iedereen is negatief, er zijn ook ouderenorganisaties die weliswaar zorgen hebben, maar de wet wel het voordeel van de twijfel geven.

En Werknemers en Werkgevers, op een enkele uitzondering na, mailen, bellen en uiten zich publiek voor een aannemen van de wet.

Voorzitter

Laat helder zijn, er is geen behoefte aan een nieuwe affaire, echt alles zal gedaan moeten worden om te voorkomen dat we over enkele jaren spijt hebben dat we ooit aan deze operatie zijn begonnen.

Voorzitter

Dat betekent ook dat er garanties moeten zijn dat de invoering behoedzaam is, dat er voldoende tijd is voor de transitie en voorkomen wordt dat de verkorte tijd tot invoering door de langere plenaire behandeling, niet tot problemen leidt. De CDA fractie heeft zorgen op dat punt.

De CDA fractie vroeg in de schriftelijke voorbereiding van het debat van vandaag om een verlenging van de termijn, naar onze inschatting tot 2030. Recent hoorden wij dat de ALM modellen waarmede keuzes onderbouwd worden nog niet stabiel zijn en soms resultaten geven die onvoldoende robuust en buiten twijfel zijn. Het zou dus zo maar kunnen zijn dat laat ik het zo uitdrukken “de first movers” de overgang naar het nieuwe stelsel moeten uitstellen. Dat betekent dat er richting januari 2026 en januari 2027 een echt spitsuur ontstaat.

Daarom nogmaals het verzoek tot opschuiven van de uiterste datum.

Dat verzoek tot uitstel halen we ook uit een Ronde Tafel die de DNB had met interne toezichthouders die voorzien dat de druk op 2026 te groot is, filevorming, een gebrek aan menskracht en onvoldoende IT-capaciteit, zoals het letterlijk is verslagen

.

De minister gaat daar niet op in, men, eigenlijk de pensioenfederatie als ik het goed gezien heb, is bevreesd voor het geven van meer ruimte in de tijd aan fondsen. De minister beroept zich op een “vinger aan de pols houden” in de transitiefase en probeert zo gerust te stellen.

* Maar, artikel 150 P, lid 3 schrijft de datum voor, uiterlijk 1 januari 2027, dus heeft de minister geen instrument om af te wijken. De CDA fractie voelt geen comfort bij de geruststelling van de minister, graag een reactie.

Een ander probleem. Er is geen mogelijkheid voor de minister om bij een voortschrijdend inzicht over de transitie en zichtbare problemen ook daadwerkelijk aanpassingen te doen. De minister beroept zich dan op de monitoring die na een amendement Palland/Ceder in artikel XIV is opgenomen om de uitkomsten van de monitoring te delen met de Staten Generaal.

Maar, de CDA fractie, is van mening dat de resultaten van een voortschrijdend inzicht en zichtbare problemen bij de invoering, niet alleen gemonitord moeten worden, maar dat dit ook moet leiden tot daadwerkelijke aanpassingen daar waar nodig.

Voorzitter,

de benodigde instrumenten waarmede ingrijpen mogelijk wordt gemaakt heeft de minister niet, de CDA fractie hecht eraan dat dit hiaat in deze wet wordt opgelost.

Over het instrumentarium nog een punt.

Fondsen zullen voorafgaand aan de transitie zeker een aantal proef migraties doen, het zijn niet enkel de data die goed moeten zijn, maar nieuw is ook de interactie met het vermogensbeheer, een majeure operatie die er tot nu toe niet was.

Veel uitvoerders zijn er niet en ik neem aan dat uitvoerders de uitkomsten van de proef migraties ter lering nemen bij de transitie van andere onder hun beheer staande fondsen. Een afgedwongen uitwisseling van de bevindingen om er lering uit te trekken is er echter niet.

Ook de minister moet het doen met goed vertrouwen op de mededeelzaamheid…

De transitiecommissie die in de wet is voorgesteld en slechts tot taak heeft de helpende hand te bieden bij de transitie, heeft tot taak fondsen te helpen bij de transitie. Zie ik het goed dan denk ik dat fondsen met de deskundigen die ingeschakeld zijn daaraan weinig of geen behoefte hebben.

De transitiecommissie zou echt effectief kunnen worden wanneer deze tot taak krijgt tot een verplicht verzamelen en melden aan de fondsen wat de ervaringen zijn en hoe problemen voorkomen kunnen worden. Een mogelijk ingrijpen kan langs vele wegen……

* Is de minister bereid om de taak van de transitiecommissie in deze zin om te vormen?
* Of is nadat de minister in de wet alsnog de instrumenten krijgt die een ingrijpen mogelijk maken, het misschien wel nodig dat een regeringscommissaris toeziet op een adequate uitvoering?

Voorzitter,

Vanuit de ogen van een deelnemer, actief of gepensioneerd, wil ik naar de wet kijken en de problemen zoals de CDA fractie die ziet, in dit debat aankaarten, om ervoor te zorgen dat de WTP werkt en brengt wat er is beloofd.

Dat betekent dat er op enkele punten oplossingen moeten komen voor hiaten die er nu nog zijn, we doen dat om ”een hadden we maar” straks, te voorkomen.

We hopen in dit debat meer comfort te krijgen.

Want, wederom geconfronteerd worden met een dossier waarvan de reikwijdte niet voldoende is doorzien en de mogelijkheden om bij majeure problemen en fouten, niet of niet voldoende te kunnen ingrijpen, willen wij als CDA fractie niet meemaken.

Voorzitter,

De toegang tot het recht is onderwerp van veel negatief commentaar.

Voorafgaand aan dit debat is er nog de oproep van enkele organisaties om als deelnemer bezwaar aan te tekenen tegen het invaren. Bij nota van wijziging heeft de regering de mogelijkheid voor het individu om tegen het invaarbesluit te procederen uit de wet gehaald.

Graag vragen we de minister om het waarom daarvan ook in dit debat nog eens uiteen te zetten.

Met betrekking tot het transitiebesluit worden de fondsorganen en met name ook het VO in een zware procedure meegenomen en deze organen hebben evenals de verenigingen van gepensioneerden wel alle rechtsmogelijkheden om de juistheid en evenwichtigheid te toetsen. Wat ik overigens ben tegengekomen is dat de wettelijke taken van het VO, te mager zijn, wanneer en hoe kunt u hieraan iets doen?

Voorzitter,

Maar voorzitter, als individu heb ik het lastig om mijn recht te halen.

Als voorbeeld, Marie de schilder stelt vast dat de transitieopgave die ze kreeg nogal afwijkt van het UPO dat ze vorig jaar ontving. Ook hoort ze van collega Jan dat hij een heel ander bedrag als persoonlijk pensioenvermogen meekrijgt.

Wat kan ze dan doen, allereerst navragen bij het eigen pensioenfonds, men heeft, verplicht, een klachtencommissie. Met de uitspraak van de klachtencommissie is ze nog ontevreden. Dan kan ze naar de rechter. Maar een uitspraak is kostbaar en duurt lang.

De wetgever heeft daarom voorgeschreven dat er een onafhankelijke geschillenbeslechting moet komen. Tot zover ok.

De Pensioenfederatie is bezig met het opzetten van deze geschilbeslechting, maar U, de minister, wijst de commissie aan. U hebt daarmede ook ervaring, ik roep in uw LNV herinnering de oprichting van de commissie “oneerlijke handelspraktijken”.

Wanneer ik naar uw antwoorden kijk op de CDA vragen zie ik niet hoe de onafhankelijkheid is geborgd wanneer U als minister instemt met het reglement en de benoemingen. Ik ben van mening dat de onafhankelijkheid juist geborgd is wanneer er geen inmenging is van de overheid.

Vergelijk het met de rechtspraak. Wat ik helemaal begrijp is dat u bevoegdheden krijgt voor de oprichting van het instituut, maar wilt u aub bevestigen dat de door u benoemde commissie zich niet met de inhoud van het geschil bemoeit, noch qua vaststellen van het reglement noch wat betreft de benoeming van personen.

Voorzitter, de CDA fractie heeft echt zorgen zeker ook over de inrichting van de geschilbeslechting. We zijn van mening dat de gekozen structuur te log en te duur is en ons inziens niet bijdraagt aan een adequate oplossing van de problemen van de deelnemer.

Voorzitter,

Waarover wij het eens zijn, er moet een snelle, eenvoudige, laagdrempelige en zo goedkoop mogelijk voorziening komen.

Wat doet de pensioenfederatie, men kiest dan voor een aansluiting bij KIFID, als eigenstandige commissie begrijp ik het goed, omdat ook de verzekeraars en PPI’s voor de geschilbeslechting zijn aangesloten.

Maar heeft de Solidaire Premieregeling niet een ander karakter en zullen de geschillen dan ook anders zijn?

Voorzitter

wat me heel boos maakt is dat daar waar u in uw antwoorden aangeeft na navraag bij de pensioenfederatie dat men gesprekken heeft gevoerd met alle in ons land aanwezige geschilleninstanties, dit niet correct is.

Zaterdag heeft de Pensioenfederatie in een persoonlijk gesprek moeten toegeven dat deze informatie onjuist was. Er is geen gesprek gevoerd met de Geschillencommissie over de modaliteiten waarop een effectieve, laagdrempelige geschilbeslechting ook uitgevoerd kon worden. De grootste geschilleninstantie is opzij gezet, ook nog eens met ondeugdelijke en onjuiste informatie. De Geschillencommissie waar nu 80 commissies zijn ondergebracht, kent geen commissies met een wettelijke basis , onjuist 25 commissies hebben deze, zorg, energie, telecom etc.

De geschillencommissie zou ook geen wettelijke verplichting hebben voor deelname van ondernemers. Ook onjuist.

De pensioenfederatie laat weten dat de kosten vergelijkbaar zijn, KIFID 3000 klachten, waarvan de helft met mediation is beslist, de geschilprocedure dus niet doorlopen, kosten 9 miljoen euro. Ik lees in Pensioenpro 9.000 euro per geschil.

Voorzitter,

wat zit hier achter? Waarom wordt de minister maar ook de Kamer op een verkeerd been gezet?

Waarom zet men deze door de gekozen structuur zo dure voorziening door?

We hebben het hier toch over middelen die uit de premie van deelnemers moet komen. Wie gaat voordrachten doen voor namen van de op te richten stichting, worden kandidaten openbaar opgeroepen?

Ik hoop dat ook de bonden die op 30 mei een studie bijeenkomst hebben die is georganiseerd door de federatie, in staat zijn de federatie op andere gedachten te brengen.

Ander punt van zorg is het niet verplichte bindend zijn van de uitspraak. Helpen we de deelnemer die een oplossing van zijn geschil zoekt daarmee? Niet bindend betekent immers dat de uitvoerder zich kan onttrekken aan het nakomen van de uitspraak. Wie helpen wij?

Kan zo vraag ik de minister nog ten halve gekeerd worden?

Voorzitter,

De CDA fractie heeft in de schriftelijke voorbereiding aangedrongen om een hiaat in de uitkering van nabestaanden en wezenpensioen te repareren.

Bij overlijden voor pensioendatum

kunnen nabestaanden in de problemen komen wanneer men niet eigenstandig gekozen heeft voor een vrijwillige voortzetting.

De CDA fractie heeft echt twijfels of de alertheid van deelnemers en het doen-vermogen van deelnemer of ex-deelnemer er inderdaad toe leidt dat men zich vrijwillig verzekert. Want, doet men dat niet dan is er bij overlijden een echt probleem.

Onze suggestie was een keuze voor een vrijwillige voortzetting als default. De eerdere argumentatie ten aanzien van mogelijke over verzekering kon ons niet overtuigen. De minister ziet het probleem ook en geeft nu aan dat onze gesuggereerde modaliteit een onderzoek waard is en gaat kijken naar de uitvoering…

Er is dus hoop, maar de CDA fractie wil meer dan enkel hoop en vraagt een invoeren van de door ons gesuggereerde oplossing. Niets doen kan leiden tot een groot afbreukrisico voor de minister maar ook voor ons. Een groep nabestaanden die geen uitkering zou krijgen, hoe klein de groep ook kan zijn moeten we niet willen.

Het hiaat voor nabestaanden, geldt ook voor wezen, maar voor deze groep is er zelfs geen vrijwillig voortzetten. Uit de antwoorden begrijp ik dat volgens de pensioenfederatie (wederom) het betrekken van wezen in de vrijwillige voortzetting uitvoeringstechnisch tot grote problemen leidt, maar ook hier is de CDA fractie nog niet overtuigd.

De herziening van het nabestaandenpensioen in de nieuwe wet gaat te lang duren. Dus onze oproep ook hier, voor het eerste invaren en na het goedkeuren van de wet, is reparatie ook op dit punt nodig.

Voorzitter,

Een ander thema, het uitzicht op een waardevast pensioen. Waardevastheid betekent dat op zijn minst de inflatie bijgehouden zou moeten worden. De vraag die de CDA fractie heeft

gesteld of voor het compenseren van de inflatie het niet prima zou passen wanneer het rendement prioritair gebruikt zou kunnen worden voor het compenseren van de inflatie. De parameters die gehanteerd worden gaan uit van een inflatie van 2%, waarbij in de markt de verwachting is dat deze de komende jaren nog flink hoger zal zijn.

De argumentatie van de minister om deze keuzemogelijkheid voor het collectief niet mogelijk te maken is dat er mogelijk een herverdelingsvraagstuk gaat ontstaan tussen oud en jong.

De leden van de CDA fractie vinden het bijzonder jammer dat ook in een solidair contract het collectief ondergeschikt moet zijn aan het individu. Juist in het solidaire contract zou het de kracht moeten zijn van een pensioenfonds om binnen de lange-termijn oriëntatie een dergelijke inflatiebescherming aan te bieden; fondsen kunnen dan zelf kiezen in welke mate data als evenwichtig wordt gezien. De interne governance is daarvoor uitgerust en dit zou toch uitstekend passen in de belofte van een koopkrachtig pensioen.

Wil de minister ook eens reageren op de stelling van Lans Bovenberg over de inflatiebescherming, waarbij hij als oplossing ziet dat jongeren dit risico kunnen dragen voor ouderen. Daarvoor betalen ouderen hen een premie die is gebaseerd op de marktkoersen van inflatie gerelateerde obligaties. Je beloont jongeren zo voor het risico dat men draagt.

Ze maken winst in jaren met een lage inflatie en ouderen dragen de kosten voor de verzekering. Wederkerige solidariteit dus.

Deze constructie mag echter niet volgens de letter van de wet. Of moet ik zeggen nog niet?

Dat de minister het moeilijk heeft hiermee, gezien het akkoord van sociale partners begrijp ik. Maar wat is dan wel een echte oplossing wanneer het hoge inflatiespook ons blijft achtervolgen de komende jaren. Denkt de regering dat er op termijn wel mogelijkheden zijn?

Waar ik ook aandacht voor wil vragen is het volgende. Wanneer er bij de transitie een fout wordt gemaakt, een cohort krijgt te veel en een ander cohort krijgt te weinig toebedeeld, hoe kun je dit probleem oplossen? De technische reserve is wellicht te klein en moet mijns inziens ook niet groot zijn om oppotten en niet uitkeren te voorkomen. Maar hoe vang je het probleem op, het cohort dat te weinig had, krijgt het evenredige deel en het cohort dat bovenmatig is toebedeeld? Hoe krijg je het terug?

Zou het mogelijk zijn om laat ik zeggen een jaar na transitie, een jaar omdat fouten in de toedeling dan toch bekend moeten zijn, dat de fout collectief hersteld kan worden?

Voorzitter,

In de vragen heb ik aandacht gevraagd voor de wijze van toezicht door AFM en DNB. Vrees van de federatie en van fondsen is dat de open normen door de toezichthouders gevuld worden, terwijl dit toch de verantwoordelijkheid is van de fondsen die de opdracht van sociale partners uitvoeren en daarvoor afstemming hebben met de fondsorganen.

De CDA fractie wil het toezicht ruim baan geven binnen de expliciete tekst van de wet.

Immers met een adequate verantwoording en controle is niets mis. Maar er is ontevredenheid en onbegrip dat niet gedeeld wordt omdat er vrees is dat haakjes achter de naam consequenties hebben voor benoemingen of herbenoemingen, ondanks de “chinese wall”.

De rigide opstelling, ook weer onlangs van AFM, leidt tot systeemproblemen.

Nu wordt er door de fondsen een melding gemaakt van een incident, een fout die is gemaakt en de wijze van herstel. Als een dergelijke melding betekent dat er meteen een norm overdragende brief van de toezichthouder uitgaat, dan zou het niet melden wel eens de norm kunnen worden. Ziet de minister dit probleem en hoe denkt ze dat de transparantie die toch nodig is tussen fondsen, federatie en toezichthouders wel in stand gehouden kan worden.

Voorzitter,

Nog drie thema’s

Witte vlekken, en daarin zelfstandigen, RVU en de kosten van het hele project.

Voorzitter,

Prominent in het debat in de Tweede Kamer is de toezegging dat meer mensen de kans moeten krijgen om deel te nemen aan een tweede pijler pensioen.

Puur voor de geschiedenis, wil ik hier al aangeven dat meer nodig is dan de vrijblijvendheid die nu is voorzien. Ik zie dat het aantal zelfstandigen dat bereid is en ook financieel in staat om een premie van ca. 26% boven de franchise te betalen als deelname aan een pensioenvoorziening heel moeilijk is. Ook al kan de premie wel fiscaal verrekend worden, de deelname zal absoluut lager zijn dan nu is bedacht.

Bij dit ontwerp van wet kan ik dit slechts signaleren en de minister om een reactie vragen over onze stelling in deze.

Waar wel iets gedaan is, de verplichting om 18 jarigen pensioen te laten opbouwen, zelfs voorafgaand aan de eventuele transitie, onnodig nu, kost teveel en levert voor betrokkene 18 jarige later heel weinig op. Immers, het loon boven franchise is bij een 18 jarige bijzonder klein. Ik begrijp dat de minister zich nu niet meer tegen het amendement kan verzetten, het is al opgenomen in de wet, maar doen of er geen negatieve consequenties zijn, mag niet blijven hangen in dit huis.

Voorzitter,

Ook onderdeel van het pensioenakkoord was een regeling voor zware beroepen.

Om echt soelaas te bieden zou de drempelvrijstelling aangepast moeten worden.

Ik zie te weinig initiatief op dat punt. Mijn collega Crone is hierop al uitgebreid ingegaan.

Voorzitter,

Als laatste punt, niet onbelangrijk , de kosten van overgang naar de WTP. Ik wil de minister uitnodigen om daarop ook in dit debat nog eens in te gaan.

Met betrekking tot de WTP kosten per deelnemer ben ik overigens minder optimistisch dan de minister, ook al omdat als aan elke deelnemer, de koppeling met het beleggingsbeleid en de resultaten daarvan per cohort (extra) toegevoegd moeten worden.

Voorzitter,

zoals het er nu uitziet zal ik met het onderwerp pensioenen mijn lidmaatschap in dit huis beëindigen, net zoals ik als rapporteur in het EP als laatste onderwerp pensioenen had.(de meeneembaaarheid)

Voorzitter,

pensioenen en zeker een goed functionerend tweede pijler pensioen is voor mij als christen democraat belangrijk, niet alleen omdat het mogelijk moet maken dat mensen na hun arbeidzame leven een adequaat pensioen hebben. Een pensioen waarvan men kan leven, een pensioen dat waardevast is, maar ook omdat in de christelijk sociale leer die ik aanhang, de verantwoordelijkheid voor dit pensioen is gedeeld. Pensioen mag niet geagendeerd worden tot een louter financieel product, het is een afspraak waarbij werkgevers en werknemers samen de verantwoordelijkheid dragen voor het welzijn van mensen.

Oprecht, ik ben dankbaar voor hetgeen ik mocht bijdragen aan een beter functioneren van de samenleving.