Bijdrage **Ton Rombouts** namens **CDA**-fractie aan plenair debat op 5 november 2019 over het wetsvoorstel 34.997 **Wet experiment gesloten coffeeshopketen**

MdV,

De **‘Lof der zotheid’** is het bekendste werk van Desiderius Erasmus. Een boek met een dubbelzinnige titel, want het bevat een loflied waarin de zotheid geprezen lijkt te worden, maar in werkelijkheid worden allerlei menselijke dwaasheden aan de kaak gesteld. Minder bekend is de **‘Lof der** **lankmoedigheid’** van de Leuvense hoogleraar Rik Torfs. Hij stelde, in zijn in 2006 uitgegeven boek, de ‘gebreken van onze tijd’ aan de kaak.

De-lof-der-lankmoedigheid. Wat is eigenlijk ‘lankmoedigheid’? Het wijst op de eigenschap, dat men veel kan toegeven of toelaten. Synoniemen voor ‘lankmoedig’ zijn : meegaand, toegeeflijk, tolerant.

MdV,

Zijn wij in ons land de afgelopen jaren niet te lankmoedig geweest, te meegaand, te tolerant.

En wordt het niet tijd, dat wij ‘paal en perk’ gaan stellen aan de ondermijning van onze maatschappij, onze democratie en onze rechtsstaat door de georganiseerde criminaliteit ? Onze Nederlandse tolerante houding ten opzichte van drugsgebruik heeft in de zeventiger jaren juridisch vorm gekregen in het gedoogbeleid rondom coffeeshops. Daarvan hebben wij er in ons land zo’n kleine 600. Elk zichzelf respecterend stadje heeft er wel één. Grotere steden wel 5 tot 10. En onze hoofdstad maar liefst 167 ! Het idee achter het coffeeshopbeleid was een scheiding van de hard- en softdrugsmarkt. Inmiddels weten wij beter. Softdrugs zijn flink ‘harder’ geworden. In de negentiger jaren bevatte de in de coffeeshops verkochte cannabis nog 8 % THC. Al jaren ligt dit rond de 20 %. En het recent teruggetreden Hoofd van de Landelijke Recherche, Wilbert Paulissen, wees er in Cahiers Politiestudies nog maar eens op, dat weliswaar het beeld bestaat dat het gedoogbeleid alleen softdrugs betreft, ‘maar stapje voor stapje is ook het gebruik van cocaïne en synthetische drugs gedoogd’. Op grond van het vervolgingsbeleid van het Openbaar Ministerie van 2015 vindt geen gerichte opsporing van het gebruik van harddrugs meer plaats en geen inverzekeringstelling.

MdV,

Hoe heeft het zover kunnen komen ? Hoe heeft het zover kunnen komen, dat een beschaafd land als Nederland een bronland voor drugs is geworden ? Hoe heeft het zover kunnen komen, dat onze hoofdstad overspoeld wordt door buitenlandse toeristen, die niet meer worden aangetrokken door de Amsterdamse grachten of de schilderijen van Rembrandt van Rhijn, maar door haar dominant geworden *unique selling* *point* : ons tolerante drugsklimaat. Steeds vaker hoor je geluiden dat Amsterdammers hun stad ontvluchten vanwege de overlast die deze drugstoeristen veroorzaken.

MdV,

Dit is niet het land dat het CDA aan onze kinderen en kleinkinderen door wil geven. En dan is de vraag, die hier vandaag voorligt, of wetsontwerp 34.997, dat voorstelt om in tien gemeenten te gaan experimenteren met de productie en verkoop van legale wiet, een stap in de goed richting is. Mijn fractie heeft hierover ernstige twijfels. Deze liggen op drie niveau’s. Op het niveau van het project en de **opzet** daarvan, op het niveau van de met de experimenten beoogde effecten, de **impact** én meer fundamenteel : of het kabinet wel met de **goede dingen** bezig gaat of dat er iets heel anders gebeuren moet. Ja, en dan is er nog het meer principiële punt : zetten wij met deze experimenten niet een **deur open** naar verdere normalisering van drugsgebruik, naar uiteindelijk legalisering ?

MdV,

Laat ik helder zijn dat is niet de weg die het CDA in wil slaan. Wij van het CDA staan voor een beter Nederland, waar waarden gerespecteerd worden. Een land, waar we niet tolereren dat onze democratie en onze rechtstaat ondermijnd worden. Een land met een sterke samenleving en een eerlijke economie. Met een overheid, die ‘nee’ durft te zeggen tegen onfatsoen, mateloosheid en doorgeschoten individualisme. Een land, waar niet het recht van de sterkste geldt. Dit wetsontwerp is een stap voorwaarts, richting verdere normalisering, uitmondend in legalisering, terwijl de tijdgeest juist aangeeft, dat wij een stap terug moeten zetten richting bewustwording en ontmoediging. Hierover straks meer, maar laat ik eerst terugkeren naar het wetsvoorstel zelf, naar de experimenten. Dat mijn fractie niet staat te trappelen om vóór dit voorstel te stemmen, dat was al wel af te lezen aan onze kritische vragen tijdens de schriftelijke behandeling. Vragen over de beperkte opzet van de experimenten, het geringe aantal gemeenten, de korte looptijd. Twijfels over de **rechtmatigheid**, de **uitvoerbaarheid** en de **handhaafbaarheid**. Want schreef de Raad van State niet, dat de experimenten ‘vermoedelijk in strijd zijn met internationaal recht’ ? En als de experimenten zouden lukken, dan is volgens diezelfde Raad van State definitieve regulering sowieso in strijd met door Nederland ondertekende verdragen. Waarom, zo vragen wij de minister van Justitie & Veiligheid, zouden we er dan überhaupt aan beginnen ? Ook mag met aan een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden aangenomen, dat legaal geproduceerde wiet duurder zal zijn dan illegale. Waarom zouden gebruikers hiervoor dan kiezen ? Bovendien is het zo dat de diversiteit van het aanbod in de huidige coffeeshops groter is dan in het wetsvoorstel wordt verlangd van de gelegaliseerde teelt. Gebruikers zoeken die diversiteit en zullen er alles aan doen dit ruimere aanbod te blijven krijgen. Ergo er blijft een parallelle illegale markt. En denken de bewindslieden echt, dat de legale en illegale wietstromen echt gescheiden te houden zijn ?

MdV,

Het is echt niet zo, dat wij niet willen inzien, dat met de experimenten nobele doelen worden nagestreefd. Het kabinet beoogt de volksgezondheid te verbeteren en de criminaliteit te verminderen. Wie kan daar nou op tegen zijn ? Het is echter de taak van de Eerste Kamer om te waken voor de waan van de dag, voor *wishfull thinking*, voor symboolpolitiek. Vandaar de vraag van mijn fractie aan het kabinet, waarom er niet voor gekozen is om, als het de **volksgezondheid** wil dienen, een maximum te bepalen voor het THC-gehalte van de legaal geproduceerde wiet ? En gelooft het kabinet nou echt, dat de experimenten zullen leiden tot een daling van de **criminaliteit** ? Een recent bezoek van een delegatie van de Nederlandse politie aan Canada heeft uitgewezen, dat legalisering daar niet direct tot minder drugscriminaliteit heeft geleid. Professor Tops zei hierover : “Voorlopig is het nog een grote vraag of het legale systeem in Canada opgewassen zal zijn tegen de macht en de omvang van het illegale systeem ?” Waarom zou dit in ons land dan wel gaan lukken, zo vragen wij de bewindslieden, wetende dat 80 tot 90 % van de hier geproduceerde drugs voor de export bedoeld zijn ? Daar veranderen deze experimenten dus sowieso helemaal niks aan.

MdV,

Nu kunnen wij vandaag nog heel lang stil staan bij de wijze waarop deze experimenten opgezet moeten gaan worden en bij de daarmee beoogde effecten, maar dan hebben we het over de vraag of we de dingen (de experimenten) goed doen en niet over de vraag of we de goede dingen doen. Of het kabinet zijn tijd en energie wel in de juiste dingen steekt. De recente moord op advocaat Derk Wiersum, een recent zorgwekkend onderzoek van het Trimbos Instituut en een dito rapport van Tops en Tromp over de situatie in Amsterdam hebben er mede voor gezorgd, dat de roep om een offensief tegen de ontwrichtende gevolgen van de ondermijnende drugscriminaliteit steeds luider wordt. Ik zeg ‘mede’, want niet alleen in Amsterdam, maar ook in andere grotere en kleinere steden van ons land wordt al jarenlang overlast ervaren van de handel in drugs, overmatig drugsgebruik en de ondermijnende effecten van de hiermee gepaard gaande criminaliteit. Laat mij drie praktijkvoorbeelden met u delen, die ik persoonlijk van nabij heb meegemaakt. Als burgemeester van de Brabantse hoofdstad zijn mij de verhalen meer dan bekend van buurtbewoners over het doorverkopen van drugs aan minderjarigen. Ook ken ik de verhalen van politieagenten die optraden tegen uitgaans- en voetbalgeweld, maar geen vat kregen op deze vechtersbazen – ook niet bij gebruik van de wapenstok -, omdat deze ‘stijf stonden’ van drugs en drank. En ik herinner me nog goed de talloze keren, dat ik op zondagmiddag – ja, ik kon er de klok bijna op gelijk zetten -- door de politie gebeld werd om een huisverbod op te leggen aan mannen die na een zaterdagavondje zuipen en snuiven hun vrouw of vriendin in elkaar geslagen hadden of aan de haren door de woonkamer gesleurd hadden. Huiselijk geweld, niet zelden in het bijzijn van hun nog jonge kinderen. Doorverkoop aan minderjarigen, geweld tegen politieagenten en huiselijk geweld. Slechts drie voorbeelden uit mijn Bossche praktijk.

Kijken we naar Nederland, MdV, dan zien we wietplantages in woonwijken, drugslabs in schuren op het platteland, drugs dealende motorclubs, handgranaten in coffeeshops, liquidaties op klaarlichte dag, bedreiging van bestuurders, officieren van justitie, politiemensen en journalisten, kwetsbare jongeren die de drugscriminaliteit ingezogen worden. Zie hier een kleine schets van drugs gerelateerd crimineel Nederland anno 2019. Een land, waar de onderwereld steeds meer grip op de bovenwereld krijgt. Op dit vlak geen land om trots door te geven. Een land met een hoofdstad, die volgens Tops en Tromp ‘de Europese draaischijf’ voor de handel in cocaïne en andere drugs is geworden. Amsterdam, een stad die volgens misdaad journalist Roberto Saviano ‘erger is dan Napels’, als het gaat om het witwassen. Een stad ook, waar talloze clans uit Oost-Europa zich gevestigd hebben, ‘omdat het Nederlandse systeem zo gunstig voor ze is. Ze zijn hier, omdat jullie het toelaten. (-) Jullie gedoogbeleid - wat in feite neerkomt op de afwezigheid van regels - heeft zeker niet geholpen.’

MdV,

In Nederland beginnen alle doorvoerlijnen naar de rest van Europa. Hier worden miljarden verdiend met drugssmokkel. Tops en Tromp berekenden, dat het verdienmodel in Amsterdam zo omvangrijk is, dat het financiële verhoudingen corrumpeert en sociale verhoudingen ontwricht. De drugscriminaliteit treft – zo stelden zij vast - vooral de kwetsbare onderklasse. De maatschappelijke kloof wordt erdoor verdiept. Het plezier is aan de zorgeloze gebruikers ; de pijn komt terecht bij de zwakke delen van de stad. En op nationale schaal ligt het centrum van het drugsgebruik in de hoofdstad en bevinden de wietplantages, de xtc-labs én – niet te vergeten – het afval bevinden zich voornamelijk in Brabant en Limburg.

MdV,

Dit is toch geen land om door te geven aan volgende generaties ? Dat vinden inmiddels ook deze minister van Justitie & Veiligheid en de burgemeester van Amsterdam, getuige het feit dat zij beiden in één en dezelfde week een offensief tegen de ontwrichtende effecten van de drugs gerelateerde ondermijnende criminaliteit aankondigden. Heel goed !

Waarom dan zo’n experimentencircus opgebouwd om de achterdeur te repareren als het huis in brand staat ? Wij waarderen de inzet van deze minister om de ondermijning aan te gaan pakken zéér, maar laten we geen tijd verliezen en de goede dingen gaan doen. Het kan de minister toch ook niet ontgaan zijn, dat het maatschappelijk tij aan het keren is ? En dat het draagvlak voor de normalisering van het drugsgebruik aan het afbrokkelen is ? Steeds meer mensen willen, dat de overheid zich niet langer neerlegt bij de gedachte ‘het is nu eenmaal zo’ en ‘er valt toch niets meer aan te doen’ of ‘je krijgt het toch niet meer weg’. MdV, mijn fractie wil zich niet overgeven aan dit soort fatalistische gedachten. Zij wil dat de overheid een campagne start ‘*Zeg ‘nee’ tegen drugs’*. Drugs zijn niet normaal. Ook ‘cannabis is geen onschuldige drug’, zo houdt het Trimbos Instituut u en mij al jaren voor. Zeker niet, wanneer dit op jonge leeftijd of structureel gebruikt wordt. In een rapport uit 2016, dat inzicht verschafte in de stand van de wetenschap, gaf dit gezaghebbende instituut een opsomming van de mogelijk schadelijke effecten van het gebruik van cannabis. Ik noem er slechts drie : stoornissen in de motorische coördinatie, verandering in de hersenontwikkeling en risico op psychotische aandoeningen. Vorige maand meldde het Trimbos Instituut bovendien, “dat er steeds meer Nederlanders na drugsgebruik in het ziekenhuis belanden. Sommigen worden in comateuze toestand binnengebracht en moeten intensief worden gemonitord.” Het instituut spreekt van een “zorgwekkende ontwikkeling” en constateert dat “het gevaar van drugsgebruik voor de gezondheid te weinig aandacht heeft gehad”. En, MdV, hier ging het dus niet alleen om opnames na gebruik van harddrugs. Nee, ook na gebruik van cannabis ! Tezamen met de moord op advocaat Derk Wiersum én het rapport van Tops en Tromp over de drugsscene in Amsterdam heeft dit onderzoek van het Trimbos Instituut het anders denken over de bestrijding van de direct aan drugs gerelateerde ondermijning in een stroomversnelling gebracht. MdV, laten we dit momentum benutten voor een andere koers. Voor een ambitieus meerjarenprogramma om de georganiseerde criminaliteit dan misschien niet uit te roeien, maar dan toch in elk geval fors terug te dringen en beheersbaar te maken. Laten we erkennen, dat we – ja, wij allen ! – niet meer weten wat ons beleid is. Softdrugs mogen niet geproduceerd worden, maar in coffeeshops wel verkocht. Harddrugs zijn verboden, maar er wordt niet op gehandhaafd. Bij dancefestivals wordt gewaarschuwd voor de gevaren van meegenomen pilletjes, maar je kunt deze bij de GGD gratis laten controleren. De overheid wil experimenten met de productie en verkoop van legale wiet toestaan, maar banken willen de producenten niet financieren, bang als deze zijn van dezelfde overheid, die hen maant geen crimineel geld wit te wassen. Politie en Openbaar Ministerie moeten een norm handhaven waar maatschappelijk weinig draagvlak voor is. Laten we dus niet denken, dat er snelle oplossingen zijn. Volgens professor Hans **Boutellier** zijn die zijn er ook niet, want anders waren deze al wel eerder toegepast. Hijriep onlangs op tot ‘versterking van de handhaving en opsporing binnen een omvattender programma van politiek-morele heroriëntatie’. Het gedoogbeleid uit de jaren zeventig heeft naar zijn mening een moreel ambigue situatie gecreëerd, die een voedingsbodem heeft geschapen voor illegale productie en handel. En die leidde tot een lankmoedige houding bij burgers, politici, rechters en handhavers. Met tot gevolg dat drugsgebruik genormaliseerd is. Hij stelt drie lijnen voor. (1) Versterking van de capaciteit en kwaliteit van de recherche en van de wijkpolitie, (2) een sociaal-maatschappelijk offensief in buurten zonder kansen en (3) een maatschappelijk debat over ons drugsbeleid. Voor dit laatste moeten we volgens Boutellier de moed hebben om een jaar uit te trekken. Hij stelt debattafels voor *á la* het Klimaatakkoord. Met gevoelige branches om de tafel gaan zitten om samen aan duurzame en gedragen oplossingen te werken. Met coffeeshophouders, organisatoren van dancefestivals, banken, notarissen, de autobranche en andere. Emeritus hoogleraar Cyrille **Fijnaut** benadrukt het bouwen van ‘een duurzame en solide organisatie’ met ‘doorzettingsmacht’ en ‘een lange termijnaanpak’. ‘Het verdeelde en versnipperde beleid moet worden vervangen door een nationaal plan (-) met voldoende mensen, middelen, bevoegdheden en geduld. Dit probleem is zo groot dat het zich niet meer in een paar jaar laat oplossen.’ Ook professor Pieter **Tops**, die samen met journalist Jan Tromp in Tilburg en Amsterdam onderzoek deed naar de omvang van de drugscriminaliteit, constateert, dat het ‘probleem zo groot is, dat een simpele uitweg niet meer bestaat.’ De onderzoekers bepleiten een ‘massief beleid van repressie’ en tegelijkertijd hulp aan kwetsbare gezinnen die worden meegezogen in de drugseconomie. De drugscriminaliteit in onze hoofdstad weer beheersbaar te maken zal een ‘mega-inspanning’ vergen en een aanpak van ‘lange adem’.

Tot slot nog even het woord aan het voormalige Hoofd van de Landelijke Recherche, Wilbert **Paulissen.** Hij heeft in de Cahiers Politiestudies een vijf sporen programma gepresenteerd. (1) Internationale samenwerking, (2) verbetering van opsporing, vervolging en berechting, (3) integraal werken op departementaal niveau, (4) bewustwording en maatregelen bij het bedrijfsleven, in het bijzonder de bedrijfstakken die in aanraking komen met de georganiseerde criminaliteit en (5) gedragsbeïnvloeding van de gebruiker.

MdV,

Het moge duidelijk zijn, dat wij in Nederland voor een gigantische opgave staan. Te lang hebben wij de ontwikkelingen op hun beloop gelaten. Te lang hebben we weggekeken. Achter de feiten aangelopen. Lankmoedig als wij waren. Als we goed luisteren naar de deskundigen, dan moeten wij ons voorbereiden op een langjarig proces van consequent en volhardend ‘terugroeien’ van wat in tientallen jaren is kunnen voortwoekeren. Het Regeerakkoord van dit kabinet heeft een goede eerste aanzet gegeven. Er komt een Ondermijningswet – wanneer mogen wij het voorstel daartoe trouwens tegemoetzien ? - en er is 100 miljoen euro beschikbaar gesteld. Gelukkig heeft de minister in zijn recente Contourennota aangegeven in het voorjaar met extra dekking te komen. Structurele middelen hoopt mijn fractie met de regio-burgemeesters en de Vereniging van Gemeenten, die hierover vorige week een brandbrief aan de minister schreven. Dat zal nodig zijn ook, want wat de CDA-fractie voorziet en - naar recent bleek - met haar de voorzitter van het Strategisch Beraad Ondermijning Peter Noordanus, is, dat er een heus ‘Deltaplan tegen de ondermijnende drugscriminaliteit’ moet komen. Ja, een kabinetsbreed en ambitieus meerjarenprogramma van een Deltaplanachtige omvang en met een vergelijkbare doorlooptijd. Misschien wel aangestuurd door een Deltacommissaris. Een langjarig programma om te investeren in de versterking van politie, justitie en rechterlijke macht én in technische en wettelijke middelen om de georganiseerde drugscriminaliteit echt aan te kunnen pakken. Tegelijkertijd zijn alle deskundigen het erover eens, dat we er met deze de repressie versterkende maatregelen niet komen. Er is meer nodig. Er zal ook geïnvesteerd moeten worden in de weerbaarheid van de maatschappij. En dan denken wij niet alleen aan kwetsbare jongeren in kwetsbare wijken, maar aan onze samenleving als geheel. In allerlei sectoren is er weggekeken. Aangifte doen, de politie informeren over vreemdsoortige ontwikkelingen in jouw buurt of bedrijf, op jouw kantoor of bank, het moet weer normaal worden. En het moet ook veilig kunnen gebeuren. Burgers die hun verantwoordelijkheid nemen, moeten rugdekking van de politie krijgen. Wij vragen de minister, of hij bereid is een brede publiekscampagne te starten onder het motto ‘Kijk niet weg‘. En dan tenslotte is het nodig om het gebruik van drugs te ontmoedigen. Wij weten dat de staatssecretaris van VWS hiermee bezig is, maar dit moet echt veel steviger en voortvarender. Mijn fractie vraagt de minister Bruins om hier ook zelf stevig werk van te maken. Het terugdringen van drugs en de destructieve impact hiervan op onze samenleving vereisen een kabinetsbrede aanpak. Niet alleen met repressie en weerbaarheid, maar ook met bewustwording en preventie.

MdV,

Om te laten zien, dat het ons menens is en om de collega-fracties de kans te geven hierop in hun bijdragen in tweede termijn nog te kunnen reflecteren, dienen wij nu reeds een motie in, waarin het kabinet verzocht wordt op korte termijn te komen met Deltaplan tegen de ondermijnende drugscriminaliteit.

MdV,

Lankmoedigheid is een nobele eigenschap, te grote lankmoedigheid leidt tot zottigheid, zo is gebleken.