



Schriftelijke vragen lijsttrekkersverkiezing 2020

(oorspronkelijke agendapunt vervallen)

**- Dit agendapunt is gezien de ontwikkelingen rondom de nieuwe lijsttrekker komen te vervallen -
- desondanks is beantwoording opgenomen in onderstaande -**

Context

Op de agenda van het verkiezingscongres van 12 december stond de bekrachtiging uitslag verkiezing lijsttrekker geagendeerd. De heer Jeroen Slager e.a. hadden ten behoeve van het agendapunt 'bekrachtiging uitslag verkiezing lijsttrekker' schriftelijke vragen gesteld op 9 december ten behoeve van het plenaire deel van het congres zoals dat was voorzien op zaterdagochtend 12 december. Indiener vroeg daarbij ook deze vragen toe te voegen. De vragen zien op het onderzoek zoals dat is gedaan door CGI in augustus 2020 naar aanleiding van relevante gerezen vragen in het kader van de lijsttrekkersverkiezing die in de zomer van vorig jaar plaatsvond.

Agendapunt vervallen

De bekrachtiging uitslag verkiezing lijsttrekker is niet langer opportuun en het agendapunt is vervallen. Het staat niet langer geagendeerd voor het verkiezingscongres van 8 en 9 januari. Desondanks beantwoordt het Landelijk Bestuur (LB) de gestelde vragen alsnog in onderstaande.

Beantwoording naar aanleiding van onderzoek lijsttrekkersverkiezing zomer 2020

Tegen bovenstaande achtergrond treft u alsnog de beantwoording aan op de gestelde vragen die specifiek ziet op het eerder uitgevoerde onderzoek door CGI in augustus 2020 (zie voor het gepubliceerde onderzoek en het statement daarover

<https://www.cda.nl/actueel/nieuws/nieuw-onderzoek-naar-stemproces-cda-bevestigt-de-uitslag>).

1. *Door de logomgeving direct na de verkiezing te verwijderen valt niet meer te achterhalen of er in de stemming is ingegrepen, terwijl dat risico juist zeer aanwezig is door de vergaande functievermenging. Wie heeft besloten dat die logomgeving verwijderd moest worden?*
2. *Waarom is de logomgeving verwijderd? Licht uw antwoord aub uitvoerig toe.*

Inzake de logs en de logbestanden geldt dat deze na de lijsttrekkersverkiezing veiliggesteld zijn en in bewaring gegeven zijn bij de notaris. Uit het onderzoek van CGI blijkt dat op basis van de logging is vastgesteld dat het stemmen heeft plaatsgevonden conform het beschreven proces en de bijbehorende broncode. Ook wordt vermeld dat de resultaten van het onderzoek geen aanleiding geven te veronderstellen dat sprake was van grove onregelmatigheden.

Als het gaat om de logomgeving geldt dat in het kader van de start van de herstemming aanvullende maatregelen zijn genomen ter versterking van de veiligheid van het systeem. Eén van deze maatregelen was het aanmaken van logbestanden ten dienste van verificatie en veiligheid van de stemming. De logbestanden bevatten veel informatie, ook informatie die herleidbaar zou kunnen zijn tot personen. Het logregistratiesysteem (de logomgeving) stond op een data engine. Deze logbestanden zijn veiliggesteld, geëxporteerd en in bewaring gegeven bij de notaris. Na de verkiezingen was het wenselijk om geen data extern te hebben staan waaruit tot de persoon herleidbare informatie zou kunnen worden herleid. Het bij de data engine behorende abonnement is daarom opgezegd. Aanvullend kan worden gemeld over de aanbeveling in het rapport inzake functiescheiding dat het Landelijk Bestuur deze ter harte neemt.

3. *Tijdens de finale stemming blijken code aanpassingen te zijn aangebracht door de systeembeheerder. Waarom is het proces niet direct stilgelegd toen bleek dat er aanpassingen nodig waren?*

In het kader van de herstemming zijn aanvullende maatregelen genomen ter versterking van de veiligheid van het systeem. Het ging hier onder meer om het doorvoeren van een aanbeveling inzake een wijziging aan de broncode. Hierover schrijft CGI: 'De broncode is overzichtelijk en voor een technisch onderlegd persoon



goed te volgen. De in productie genomen wijzigingen aan de broncode zijn navolgbaar vastgelegd in een daarvoor bestemd platform'.

Meer specifiek staat in het rapport onder (punt 11) dat aangetroffen wijzigingen in de broncode zichtbaar zijn in de zogenaamde Github en dat deze ook zijn verklaard. De wijzigingen vloeiden juist voort uit de aanbevelingen naar aanleiding van de beslissing om over te gaan tot herstemming. Het ging om de verdere beveiliging van de omgeving.

- 4. Waarom is voor de controle niet één van de vele accountantskantoren ingeschakeld? Dat zijn immers de experts op het gebied van controleren, ook op het gebied van IT auditing.*

De keus is gemaakt voor CGI, omdat zij in de gelegenheid waren een kundig en multidisciplinair team per direct in te zetten voor het onderzoek. Ook IT audit-expertise was vertegenwoordigd in dit team. Daarnaast waren er aanvullend meerdere disciplines beschikbaar waarmee een breder onderzoek kon worden uitgevoerd door op verschillende manieren activiteiten te verrichten om de hoofdvragen te beantwoorden.

- 5. Waarom is gekozen voor een ICT dienstverlener die nauwe zakelijke banden onderhoudt met het ministerie van VWS?*

CGI is een bedrijf dat voor vele ministeries en overheden werkt alsook binnen het bedrijfsleven en heeft geen specifieke nauwe banden met VWS.