



SENIORENNETWERK

CORDAAD



SPECIALE UITGAVE: 'NAAR HET NIEUWE PENSIOENSTELSEL'

We zijn er nog lang niet met het nieuwe pensioenstelsel

Voor de Kerstvakantie heeft minister Koolmees, een brief naar de Tweede Kamer gestuurd. Daarin staan de hoofdlijnen van het uitgewerkte pensioenakkoord, wetsvoorstellen en een toelichting daarop.

Alles met elkaar vele honderden bladzijden. Dat alleen al de toelichting 200 bladzijden telt, zegt veel over de ingewikkeldheid van de voorstellen en de uitwerkingen.

Dat weegt des te zwaarder, nu het geheel is aangeboden voor de z.g. internetconsultatie. Organisaties en individuen mogen erop reageren voor 12 februari.

Welke leek is in staat om deze ingewikkelde taal te lezen als mensen die er elke dag mee te maken hebben er al een week over doen om een beetje te begrijpen waarover het gaat.

Stand van zaken

Na de internetconsultatie gaan de wetsvoorstellen naar de Tweede Kamer voor behandeling en besluitvorming. Er komt een grote druk te liggen op de schouders van Kamerleden, die, op uitzonderingen na, niet zullen begrijpen waarover het gaat. En toch moeten zij beslissen. Daar komt nog bij, dat het onderwerp 'pensioenen', belangrijk voor 3 miljoen gepensioneerden en het dubbele aantal mensen dat pensioen opbouwt, kennelijk door de politieke partijen zelf niet belangrijk worden gevonden, getuige de zeer geringe aandacht in de meeste partijprogramma's. Het CDA heeft er een paragraaf aan gewijd, maar dat is het dan ook. Terwijl het onderwerp over de verkiezingen heen wordt getild (kan, gelet op de tijd ook niet anders) en er nog veel open einden zijn. Het gaat dus een belangrijk onderwerp worden voor de coalitiebesprekingen.



Wat gaat er zoal niet goed?

Dat er een stelsel moet komen, waar het voor deelnemers duidelijker wordt hoe hun pensioenvermogens worden opgebouwd en toegerekend, en dat beter aansluit op de arbeidsmarkt en wensen van jongere generaties, wordt breed onderschreven.

Bovendien is het huidige systeem vastgelopen en moeten we van de eeuwige discussie (en de spanningen) tussen jong en oud af.

Van oud naar nieuw stelsel

Omdat er minder zekerheid wordt geboden (geen aanspraken meer, maar ambities) kan er in het nieuwe, op de ingelegde premie gebaseerde, stelsel gebruik gemaakt worden van verwachte rendementen, waarbij rekening moet worden gehouden met allerlei risico's, en dus is het de bedoeling dat gerekend gaat worden met het zogenoemde voorzichtige projectierendement.

Voor gepensioneerden zijn er nog veel vragen:

- Hoe pakt de daadwerkelijke toedeling van rendementen voor hen uit.
• Hoe wordt het huidige pensioenvermogen aan de individuen toegerekend op het moment dat het nieuwe stelsel van kracht wordt (het zogenoemde invaren).

Uitgangspunt is dat voor en na de 'invaring' het pensioenbedrag ongeveer gelijk zal zijn.

Alleen.... de kans is (veel te) groot dat in 2026 (het moment van invaren) de gepensioneerden al een veel te grote achterstand hebben, dat die in de daarop volgende jaren niet meer kan worden ingelopen.

Met andere woorden, geregeld moet worden dat in de transitie-(overbruggings) periode van 2022 tot 2026 de achterstand wordt ingelopen.

CDA contact information: Postbus 30453, 2500 GL Den Haag, e-mail: senioren@cda.nl, website: http://www.cda.nl/senioren, facebook: www.facebook.com/seniorencda, twitter: https://twitter.com/CDASenioren



Al jaren gaat veel geld van oud naar jong

Omdat de ouderen (gepensioneerden en oudere werknemers) het risico van een te lage rente hebben gedragen en omdat in het huidige stelsel de premie niet kostendekkend (hoog genoeg) is geweest is er miljarden aan vermogen gegaan van oud naar jong.

Het gaat sinds de tijd van staatssecretaris Klijnsma om meer dan € 100 miljard. Door niemand wordt dit betwist. De gepensioneerden en hun organisaties zijn van oordeel dat voor deze achterstand bij het invaren op zijn minst enige compensatie moet worden ingebouwd. Pas dan kan er sprake zijn van een evenwichtige overgang. Alle deelnemers aan het tot stand komen van het pensioenakkoord willen dat deze overgang voor alle generaties evenwichtig verloopt, maar ten onrechte heeft niemand het er over dat er alleen sprake van evenwicht kan zijn als onevenwichtigheid eerst wordt hersteld.

Sociale partners en de overheid (minister Koolmees) hebben vastgelegd dat ze de komende jaren tot 2026 onnodige korting willen voorkomen en dat ze daarbij gebruik willen maken van de ingrediënten van het nieuwe stelsel.

Met veel hangen en wurgen hebben ze geprobeerd om dat te doen binnen het huidige Financiële Toetsings Kader (FTK), waarin nog steeds de risicovrije rente (RTS) en de UFR (aangepaste lange termijn renteverwachting) leidend zijn.

Ze zijn uitgekomen op een zogenoemd transitie FTK waarin 95% is opgenomen als richtingsdekkingsgraad.

Dat zou de overgang bij het invaren vergemakkelijken en voor de pensioenfondsen zou het mogelijk zijn om via een soort herstelplan deze dekkinggraad van 95% te halen. Deze verwachting is gebaseerd op de mogelijkheden van een gemiddeld pensioenfonds.

Het probleem is echter, dat vooral de grote pensioenfondsen als het ABP, PFZW, PMT en PME deze 95% niet zullen halen. Ondanks (in het nieuwe stelsel niet nodige) premieverhogingen dit jaar, zullen ze door de renteontwikkeling (RTS en nieuwe UFR) en de in het huidige stelsel te lage premie zo'n 13 tot 16% in dekkinggraad naar beneden gaan. Ze zitten nu net boven de 90% (hoeven dit jaar dus niet te korten), Dat betekent geen enkel perspectief op enige indexatie en vooral reële dreiging van kortingen op de pensioenen en de opbouw van pensioenen voor de jongeren. Deze situatie gaat gelden voor zo'n 70% van de gepensioneerden en van de deelnemers (mensen die nu pensioen opbouwen).

In de huidige afspraken wordt daaraan volstrekt voorbijgegaan.

Los van het feit, dat het onvoorstelbaar is, dat deze realiteit wordt gebagatelliseerd en dat hiervoor geen oplossing is aangedragen, lijkt dit ook een goede basis te vormen voor juridische procedures rondom het eigendomsrecht.

Kort samengevat:

Als willens en wetens de komende jaren aan gepensioneerden (en oudere werknemers) op deze wijze schade wordt berokkend, dan vervallen daarmee de gronden waarop aantasting van het eigendomsrecht (Europese jurisprudentie) kan plaatsvinden.

Je wilt naar een ander stelsel met voorzichtig verwacht rendement (projectierendement) dat benodigd wordt geacht om de problemen van het oude stelsel (onder meer de te dominante rol van de risicovrije rente) op te lossen.

Als je in de tussentijd willens en wetens toch doorgaat met het gebruiken van ingrediënten, waarmee je juist wilt afrekenen, dan is dat aanvechtbaar en loop je heel veel risico schade te berokkenen. Dat moet je niet willen en dus moet je het tijdens het proces van wetgeving anders en definitief gaan regelen voor de komende jaren, zodat onnodige kortingen worden voorkomen en er weer perspectief groeit op indexatie, zoals ook in het nieuwe stelsel de bedoeling is.

Opdracht CDA fractie

Daar ligt ook de opdracht voor de CDA fractie: zorgen dat de RTS en de UFR buiten werking worden gesteld in de overgangperiode naar het nieuwe stelsel en dat het projectierendement (afhankelijk van het pensioenfonds ongeveer 1,5 tot 2,2 %) van straks ook nu al mag gaan gelden voor pensioenfondsen, die vastleggen dat zij over zullen gaan naar het nieuwe stelsel.

Dat laatste is van belang om te voorkomen, dat iedereen weer teruggaat in de loopgraaf waarin alles bij het oude blijft (en dus ook vele problemen in het huidige stelsel blijven bestaan) en alleen de rekenrente wordt aangepast.

Wat de tussenliggende periode betreft, waarom zou je moeilijk doen (met alle complexiteit van dien), als het ook op een eenvoudige manier kan. Het vraagt alleen wat politieke moed.

Dagelijks Bestuur CDA-Seniorennetwerk



12 februari 2021 14.00 – 17.00 u.

CDA - Seniorendag

Online Webinar met Wopke Hoekstra en Lucille Werner

Themas: Pensioenen - Wonen- Europa - Waardig Oud'

Aanmelden: cdaseniorendag@gmail.com