

De Kop Werkt.

Op 26 mei 2016 hebben we een raadsbesluit genomen over De Kop Werkt. Het doel van de regionale samenwerking in de Kop Werkt is het creëren van een optimaal klimaat om te wonen, werken, recreëren en voor bedrijven om zich in de Kop te vestigen. De samenwerking richt zich op economie, ruimtelijke ordening, bereikbaarheid en leefbaarheid. Afgesproken is dat we hiervoor als Hollands Kroon 4,3 miljoen euro reserveren in de begroting. Hier hebben we ja tegen gezegd en hier staan we als CDA-fractie nog steeds achter.

In het raadsvoorstel van mei 2016 hebben we 5 besluiten genomen.

- de 4 bestuursopdrachten zijn vastgesteld.
- Verder hebben we afgesproken een bedrag voor De Kop Werkt te reserveren, uitgaande van provinciale cofinanciering voor eenzelfde bedrag. Per jaarschijf zouden de gelden beschikbaar worden gesteld.
- Ook hebben we toen een investeringsoverzicht vastgesteld met daarbij de opdracht aan het college deze uit te werken met daarbij de wijze waarop inwonersparticipatie en duurzaamheid wordt vorm gegeven. Uiteraard is daarbij van groot belang om aan te geven op welke wijze de projecten bijdragen aan de doelstelling van De Kop Werkt.
- Een 4<sup>de</sup> besluit was de vaststelling van een convenant met een aantal besluiten en uitwerkingsopdrachten.
- Als laatste besluit is de opdracht verstrekt om de jaarschijf 2017 uit te werken en aan de RRN aan te bieden.

De uitwerking van het convenant en de genoemde opdrachten hebben geleid tot het nu voorliggende voorstel. Ik loop de besluiten van mei langs.

Ad 1.

De bestuursopdrachten zijn in mei vastgesteld. In het raadsvoorstel was een aanvulling over het Projectplan Havens opgenomen. Hiervoor hebben we al meerdere malen aandacht gevraagd in zowel deze raad als in de Regionale Raadsadviescommissie. In het raadsvoorstel destijds staat dat de Stuurgroep adviseert om een onderzoek naar verdergaande samenwerking m.b.t. de havens in de Kop als deelproject op te nemen in het conceptplan Havens. Dat kunnen we echter nog steeds niet terug vinden in een concreet projectplan. Het projectplan Havens lijkt vooral een Helders feestje. Van regionaal belang, maar ook de andere havens spelen daarbij een rol. Graag een reactie van de wethouder.

*[Het conceptplan Havens kent een aantal specifieke deelprojecten die vooral fysiek van aard zijn. Een van de deelprojecten betreft 'samenwerking havens in de kop'. In de Stuurgroep is de bestuurlijke wens aan de orde gesteld om een verregaande samenwerking in de Kop op het onderwerp havens te onderzoeken en om hierin verder te gaan dan alleen de samenwerking, maar ook daadwerkelijk met de enige aandeelhouder, de gemeente Den Helder, en de Port of Den Helder het gesprek te voeren over de mogelijkheden van het uitbreiden van het aandeelhouderschap als regiogemeenten van de Port of Den Helder. De Stuurgroep adviseert het onderzoek op te nemen als deelproject in het concept projectplan Haven.]*

Ad 2.

Voorwaarde voor het beschikbaar stellen van de financiële middelen vanuit de gemeenten was een gelijke bijdrage van de provincie. Deze is inmiddels voor de helft hard en door PS vastgesteld. De tweede helft van het bedrag is echter nog niet vastgesteld door PS. Er is alleen een intentie vanuit GS. Dit moet nog worden opgenomen in de kaderbrief 2018. Dus aan dit besluit voldoet het voorliggende voorstel in onze beleving niet. PS heeft het tweede deel van het bedrag nog niet beschikbaar gesteld. Daarnaast wijkt de betalingwijze door de gemeenten af van het uitgangspunt dat per jaarschijf de gelden beschikbaar zouden worden gesteld.

Ad 3 en 4.

Bij de vaststelling van het investeringsoverzicht hebben we aangegeven dat de inhoudelijke beoordeling van de projecten en toetsing aan de doelstellingen moeilijk of onmogelijk was. Dit zou terugkomen bij de vaststelling van de jaarschijven, is ons toen verzekerd. Maar uiteindelijk blijkt dat we daar als raden weinig meer over in kunnen brengen. De jaarschijven worden in het huidige voorstel niet meer ter vaststelling aangeboden, maar de gemeenteraden kunnen alleen wensen en bedenkingen uiten. De stuurgroep wordt volgens de overeenkomst gemachtigd om tot wijzigingen in de uit te voeren activiteiten, de planning hiervan en vervanging van projecten te besluiten. In artikel 4 lid 1 van het convenant staat nadrukkelijk dat moet worden voldaan aan het budgetrecht van de individuele gemeenteraden. Is dat budgetrecht nu niet meer van belang?

Over de voortgang wordt verantwoording afgelegd aan de stuurgroep. Dit terwijl in het convenant is afgesproken (artikel 5) dat in het laatste kwartaal van 2017 (en vervolgens ieder jaar gedurende de looptijd van het convenant) de voortgang en evaluatie wordt besproken in de RRN aan de hand van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma.

Kortom de raden staan behoorlijk buiten spel. Geen budgetrecht (behalve over het totale bedrag) en geen tussentijdse evaluatie van de projecten.

De werkwijze wijkt behoorlijk af van hetgeen in het convenant is afgesproken en dus het door ons genomen raadsbesluit. Bij de beantwoording van onze technische vragen wordt gesteld dat in het convenant is gesproken over uitwerking. Maar ten aanzien van de rol van de raden is het convenant duidelijk. Hierbij wil ik graag verwijzen naar artikel 3 en 4 van het convenant.

Er wordt voor de uitwerking verwezen naar een beheers verordening, waar nu geen sprake meer van is, maar de vorm is niet van belang: deze artikelen zijn tenslotte zeer duidelijk over de rol van de raden.

We hebben begrepen dat een van de redenen is dat u wilt voorkomen dat de raden op projectniveau besluiten gaat nemen. Welk project wel en welke niet. Maar dat getuigt van weinig vertrouwen in de raden en doet geen recht aan de positie van de raad. Wat we willen is dat de besluitvorming recht doet aan het budgetrecht van de raad en dat we onze controlerende taak kunnen uitvoeren. Voldoen de projecten aan de gestelde kaders?

Daarmee kom ik gelijk aan ons volgende punt. Over de plannen zelf. Na de RRN werd vanuit de colleges opgemerkt dat de regionale raad het in het geheel niet heeft gehad over de projecten zelf. In onze ogen zou dit ook niet moeten. Er wordt in bijlage 3 een toetsingskader vastgesteld, waaraan de projecten kunnen worden getoetst. Het CDA kan zich vinden in de

aanvullingen. Daarmee wordt duidelijker aangegeven wat de bijdrage van de projecten is aan de gestelde doelen. Als een project voldoet aan de kaders, dan kan het worden uitgevoerd.

Maar we constateren dat de bijgevoegde projectformats niet zijn aangepast aan deze kaders. Van een groot aantal projecten is niet na te gaan wat ze bijdragen aan de gestelde doelen van De Kop Werkt en ontbreken de zaken die in het toetsingskader zijn opgenomen.

Bijvoorbeeld Gebiedsontwikkeling Huisduinen, aanpassing strandopgang. Resultaat van het project: Een nieuwe (vervangende) afslag naar het strand.

Volstrekt onduidelijk is hoe dit project bijdraagt aan de doelen van DKW.

Herontwikkeling onderzoekslocatie Petten Energy & Health Campus geeft meer informatie.

Het project Identity matching is ook een mooi voorbeeld. Het resultaat is:

De identiteit kan worden vertaald in de omgeving door middel van maatregelen die aansluiten op de Identity Matching methode. Daartoe worden voor de plaatsen waarvoor de eerste fase van Identity matching is doorlopen nu ook de volgende fasen doorlopen.

Ook hier blijft onduidelijk hoe dit project bijdraagt aan de doelen van DKW.

Alle projecten, ook die voor 2017 moeten worden getoetst aan de door ons gestelde kaders. Dan pas is te beoordelen of ze voldoen aan deze kaders. De fractie van het CDA constateert dat een groot deel van de projecten in het jaarprogramma 2017 niet voldoet aan de kaders. Graag een reactie van het college.

Kortom: in onze ogen zit er veel ruimte tussen het raadsbesluit van 26 mei en het nu voorliggende voorstel. We horen graag de reactie van het college en de reactie van de andere partijen.

Tweede termijn:

We willen wel besluiten over punt 2. Punt 1 en 3 van het besluit amenderen we door het woord 'geen' weg te laten. We hebben de wethouder de volgende toezeggingen horen doen:

- De jaarplannen en de voortgang en evaluatie worden jaarlijks (of vaker) voorgelegd
- De projecten worden getoetst aan de toetsingskaders
- Het projectplan Havens wordt aangepast, zoals in het raadsvoorstel in mei 2016 wordt aangegeven.

We hebben de wethouder gehoord over de kwalificatie van het proces en hij heeft hierover het boetekleed aangetrokken. Dit geeft het belang van een goede communicatie wederom aan.

Stemverklaring:

De fractie van het CDA is hartstochtelijk voorstander van regionale samenwerking om de economie in de Kop te stimuleren. De gang van zaken rondom het proces van het convenant tot dit raadsvoorstel en de gekozen werkwijze maken het voor ons moeilijk om voor te stemmen. Het CDA heeft daar ook mee geworsteld. In het belang van de regionale samenwerking zal het CDA toch instemmen met het geamendeerde voorstel ook gezien de toezeggingen van de wethouder. We gaan er vanuit dat het college lering heeft getrokken uit hetgeen gebeurd is en de inbreng van het CDA meeneemt.

Namens de fractie van het CDA,  
Elaine Vlaming