

Gemeenten ervaren veel regeldruk vanuit de provincie bij het maken van plannen voor het bouwen van woningen. Regio's moeten allemaal een actieplan opstellen en moeten daarin aangeven op welke plekken er binnenstedelijk gebouwd kan worden en moeten zij ook aangeven hoe zij omgaan met duurzaam Bouwen, collectieve zelfbouw, wonen, zorg, welzijn en voorzieningen. De CDA-fractie in de Provinciale Staten van Noord-Holland vraagt zich af hoe de provincie zelf tegen haar rol op het gebied van woningbouw aankijkt en of er gekeken kan worden of de bureaucratische druk minder kan. Dit naar aanleiding van het afwijzen van het actieplan van de gemeente Amsterdam, de regio Zaanstreek-Waterland en Amstelland-Meerlanden.

Woordvoerder Dennis Heijnen: "De gemeenten maken zelf en onderling al veel afspraken over het bouwen van woningen. Er is daarom afgesproken dat de regio's zelf verantwoordelijk zijn voor het actieplan woningbouw 2016 – 2020. Wanneer plannen van gemeenten buiten stedelijk gebied liggen, moeten zij iedere keer weer aangeven waarom het plan niet in het stedelijk gebied vorm gegeven kan worden. Daarbij moet dan dus onder andere worden uitgelegd waarom de pleinen en parken niet worden bebouwd en het CDA vraagt zich af of dat niet anders kan. Aangezien er in de komende jaren heel veel woningen extra nodig zijn, moet de provincie wat het CDA betreft niet als vertragende factor, maar als aanjager fungeren."

In de bijlage vindt u de schriftelijke vragen die het CDA hierover aan GS gesteld heeft.

Schriftelijke vragen CDA-fractie over het niet instemmen met het RAP Stadsregio Amsterdam 2016-2020

Inleiding

In de brief met kenmerk 895994/6002 lezen wij dat de provincie Noord-Holland het RAP van de gemeente Amsterdam en de regio's Zaanstreek-Waterland en Amstelland-Meerlanden heeft afgewezen. De CDA-fractie vindt het jammer dat de provincie zo'n stap noodzakelijk achtte. Tijdens de PS vergadering van 13 maart stelde de fractie hierover enkele vragen. Door GS is toen met name ingegaan op de afwijzing op basis van de binnenstedelijke bouwlocaties. In aanvulling op die discussie heeft de fractie van het CDA enkele aanvullende vragen:

1. Waarom heeft u ervoor gekozen deze RAP af te wijzen en niet, voor dat te doen, opnieuw de dialoog aan te gaan?
2. U gaat door met afzonderlijk overleg met de drie regio's (Amsterdam, Zaanstreek-Waterland en Amstelland-Meerlanden). Hoe beoordeelt u het risico dat afzonderlijk overleg en afzonderlijke processen de huidige samenwerking tussen deze drie regio's teniet doet?
3. Na de evaluatie van de RAPS is afgesproken dat de regio's voor de periode 2016 – 2020 zelf verantwoordelijk zijn voor het opstellen van een plan van aanpak voor hun RAP en dat GS deze vervolgens vaststellen. Hoe kijkt u in het licht van deze afspraak aan tegen uw rol? Wat doet u nu minder dan in de vorige RAPS-periode?

4. Is de vaststelling van GS na de evaluatie van de RAPS 2011-2015 dat naast de regionale woningbouwprogrammering ook zaken als 'Duurzaam Bouwen', collectieve zelfbouw, wonen, zorg, welzijn en voorzieningen in de RAPS aan de orde moeten komen in samenspraak met de regio's gemaakt? Zo nee, waarom is dat niet gebeurd? Zo ja, wat was de reactie van de regio's dat zij deze veelheid aan gegevens moeten aanleveren? Hoe zien zij de rol van de provincie op deze gebieden? Wordt de provincie hier op alle punten als een dienstbare overheid ervaren?
5. In de het RAP van de regio staat het volgende "Een aantal thema's die door de provincie wordt benoemd behandelen we niet apart in dit RAP, omdat de samenwerking op die thema's elders al goed belegd is. Het gaat hierbij om duurzaamheid, bouwen rond OV-knooppunten, zelfbouw en wonen, welzijn en zorg. [...] Op lager schaalniveau is het belangrijk om bij ieders bijdrage aan de regionale opgaven rekening te houden met de lokale woningmarkt, om ook in te kunnen spelen op de specifieke omstandigheden. Dit is maatwerk. Het zou te ver voeren om al die verschillende uitwerkingen en visies van verschillende gemeenten in dit RAP op te nemen." Waarom bent u het kennelijk niet met de stadsregio eens dat de thema's als duurzaamheid, bouwen rond OV-knooppunten, zelfbouw en wonen, welzijn en zorg, elders al goed belegd zijn (in het RAP wordt gewezen op Maak Zaanstad en Koers 2025 (Amsterdam) en de Monitor plancapaciteit 2016)? Legt het vragen van al deze gegevens niet te veel (bureaucratische) druk op de gemeenten?
6. Gemeenten geven aan dat per plan de argumenten waarom deze niet binnenstedelijk uitgevoerd kunnen worden verschillend zijn en een lijst met binnenstedelijke bouwlocaties daarom niet van nut is. Kunt u nog eens uitleggen waarom u van mening bent dat in het kader van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking een lijst met binnenstedelijke bouwlocaties in de RAPS nodig is?
7. Hoe realistisch is het om voor iedere locatie buiten Bestaand Stedelijk Gebied een aparte onderbouwing te maken waarom er geen binnenstedelijke locatie kan worden gebruikt? Dit komt er in de praktijk op neer dat gemeenten iedere keer aan moeten geven waarom zij hun parken, voetbalvelden, pleintjes, etc. niet willen bebouwen. Bent u het met de CDA-fractie eens dat dat anders en met minder bureaucratie zou moeten kunnen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe kan dat vormgegeven worden?
8. Hoe kijkt u aan tegen het bezwaar van gemeenten om een lijst met binnenstedelijke bouwlocaties openbaar te maken, omdat dit de prijs van deze locaties op kan drijven?
9. Wanneer de RAPS eenmaal goedgekeurd zijn en in alle regio's duidelijk is welke uitdagingen er zijn op het gebied van beschikbare ruimte om de benodigde woningen te bouwen, wat gaat de provincie doen om te helpen deze uitdagingen aan te gaan? Welke aanvullende stappen kan de provincie zetten om te zorgen dat er rap (woordspeling) woningen gebouwd kunnen worden om aan de doelstellingen te voldoen?