



Schriftelijke vragen

Datum 25 januari 2024
Volgnummer 015

Onderwerp

Schriftelijke vragen van het lid Havelaar inzake communicatie rondom aanbestedingstrajecten

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting:

Tijdens de raadsvergadering van 24 januari 2024 heeft wethouder Groot Wassink namens het gemeentebestuur de mondelinge vragen van Rogier Havelaar inzake de communicatie rondom het aanbestedingstraject Energiebesparingservice Amsterdam beantwoord. Aangezien de gegeven antwoorden geen duidelijkheid hebben gebracht over de communicatie richting de raad (met de raadsinformatiebrief d.d. 5 december 2023) en richting de media, stelt het lid Havelaar onderstaande aanvullende (schriftelijke) vragen om helderheid over de afspraken rondom de communicatie na aanbestedingstrajecten te verkrijgen. Op deze manier wordt er duidelijkheid verkregen op welke wijze de Gemeente Amsterdam als aanbestedende dienst met en over (sociale) ondernemers communiceert.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van CDA, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

- 1 De wethouder stelde dat in de aanbestedingsvoorwaarden staat dat er gecommuniceerd wordt over de uitkomsten van de aanbesteding. Op welke specifieke passage uit de aanbestedingstekst doelde hij?
- 2 Staat in deze passage expliciet vermeld dat de gemeente ook de prijzen van de verschillende aanbieders kan communiceren, zoals in de raadsinformatie d.d. 5 december 2023¹?
- 3 De wethouder stelde dat het geen bedrijfsvertrouwelijke informatie zou zijn. Volgens CDA is het delen van informatie over welke tarieven of financiële voorwaarden een aanbieder doet weldegelijk bedrijfsvertrouwelijke informatie. Welke definitie van bedrijfsvertrouwelijke informatie hanteert het College bij aanbestedingstrajecten? En waarom past het in deze definitie om wél financiële gegevens te delen?

¹ Citaat uit de Raadsinformatiebrief d.d. 5 december 2023: "Een opvallende partij die geen gunning voor een perceel heeft gekregen is de huidige actieve partij de FIXbrigade. Hun inschrijving was van vergelijkbare kwaliteit als de overige partijen die de inschrijvingen gegund hebben gekregen, maar hun prijzen (van de te installeren producten tot arbeidsloon) waren aanmerkelijk hoger. Zo waren zij bijvoorbeeld op perceef Roodf voor 5,050 huishoudens 2 miljoen euro duurder dan de gegunde partij Energiebox."

- 4 In de communicatie richting de raad en tijdens de commissievergadering werd door wethouder Pels vermeld dat “in verband met verwachte media-aandacht”² gekozen is om proactief te communiceren. Raadslid Havelaar vroeg daarop of deze communicatie vooraf afgestemd was met FIXbrigade. De wethouder bevestigde dit, maar FIXbrigade ontkent dit. Wethouder Groot Wassink verwees tijdens de beantwoording van de mondelinge vragen naar de inkoopvoorwaarden in de aanbestedingsprocedure waardoor de gemeente gerechtig was om te communiceren en de offerende partijen hier ook van uit konden gaan. Bevestigde wethouder Groot Wassink hiermee dat de proactieve communicatie van de gemeente Amsterdam niet was afgestemd met de FIXbrigade?
- 5 Op welke manier had FIXbrigade vooraf kunnen weten dat de gemeente Amsterdam een bedrag, specifiek het bedrag van 2 miljoen euro op perceel ‘rood’ voor 5.050 huishoudens, naar buiten zou brengen?
- 6 Als FIXbrigade dit niet op voorhand had kunnen weten, waarom stelt het College zich dan op het standpunt dat zij de reputatie van FIXbrigade niet heeft geschaad? FIXbrigade ervaart er last en hinder van dat de gemeente zo expliciet gecommuniceerd heeft en moet *‘nu overal uitleggen waarom wij zo duur zijn’*³. Welke criteria hanteert de gemeente in dezen om tot de conclusie te komen dat FIXbrigade geen reputatieschade opgelopen heeft en ook geen andere schade?
- 7 Wat is de procedure bij communicatie over aanbestedingen? Welke richtlijnen zijn er over het communiceren van financiële informatie over partijen die het niet geworden zijn? Is er door de gemeente conform dit beleid gehandeld bij de communicatie over FIX Brigade? Is er door de gemeente een actieve woordvoeringslijn uitgezet richting (lokale) media? En zo ja, wat was deze woordvoeringslijn?
- 8 Is de inkoopafdeling die belast was met de tender betrokken geweest bij de communicatie rondom 5 december 2023, zowel richting de raad als richting de media? Is de communicatie met hen afgestemd?
- 9 Is de communicatie door de gemeente rondom 5 december vooraf juridisch getoetst?
- 10 Is de communicatie door de gemeente rondom 5 december afgestemd met FIXbrigade? Hebben zij de brief aan de gemeenteraad vooraf ingezien en de mogelijkheid gehad aanvullingen of suggesties te doen? Zo nee, waarom niet?
- 11 Is het College bereid om haar handelswijze met betrekking tot de communicatie rondom 5 december door een externe aanbestedingsjurist te laten toetsen met als doel om ervan te leren voor de toekomst en om vast te stellen of de gemeente inderdaad rechtmatig gehandeld heeft, zoals het College stelt? Zo nee, waarom niet?

Indiener(s),

RB Havelaar

² URL: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/modules/1/Berichten%20uit%20het%20college/900420>

³ citaat uit gesprek tussen raadslid Havelaar en FIX Brigade, met toestemming van FIX Brigade opgenomen.