

Udenhout, donderdag 28 januari

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 30 van het Reglement van Orde

Betreft: subsidieregeling hedendaagse kunsten

Geacht College,

Naar aanleiding van uw persbericht en Statenmededeling over de problemen binnen de adviescommissie voor de subsidieregeling hedendaagse kunsten hebben wij onderstaande vragen.

1. Kunt u ons het rapport (of rapporten?) van de Hoor- en adviescommissie doen toekomen?
2. U stelt dat de HAC kritiek heeft op de procedures zoals deze zijn gevolgd door de Adviescommissie Brabantstad Cultuur. Er ontbreken onder meer verslagen en er is sprake van belangenverstrengeling door een lid van de commissie. Uw statenmedeling gaat enkel in op de gevolgen voor aanvragen via artikel 1.4.b. In hoeverre zijn de procedures voor aanvragen via artikel 1.4.a wel gevolgd?
3. Hoe is de desbetreffende adviescommissie tot stand gekomen?
4. Hoe is het vormen van de adviescommissie rekening gehouden met het voorkomen van belangenverstrengeling?
5. Waarom is deze belangenverstrengeling niet eerder aan het licht gekomen?
6. Waarom zijn er geen verslagen opgemaakt van de bijeenkomsten van de adviescommissie?
7. Worden er van bijeenkomsten van vergelijkbare adviescommissies (bijvoorbeeld in andere provincies of bij de Rijksoverheid) wel verslagen gemaakt?
8. Over de nieuwe beoordelingsronde door de adviescommissie de volgende vragen:

- a. Hoe waarborgt u een juist, eerlijk en transparant proces bij de hernieuwde toetsing door de adviescommissie?
 - b. Hoe verandert de samenstelling van de adviescommissie (natuurlijk naast het al ontslagen commissielid)?
 - c. Hoe wordt de nieuwe beoordelingsronde afgestemd met de Brabantstad partners?
 - d. Klopt het dat alle aanvragen en niet alleen die van de bezwaarmakers opnieuw worden beoordeeld?
 - e. Levert dat dan ook een nieuwe eindranking op op basis waarvan normaliter de subsidies worden verdeeld?
 - f. Zo ja, bent u bereid deze nieuwe eindranking inclusief beoordelingen met de Staten te delen?
9. U stelt dat de besluiten op basis van de door adviescommissie gemaakte ranking onherroepelijk en onaantastbaar zijn. Daarover de volgende vragen:
- a. In hoeverre geldt dit ook voor de aanvraag en honorering van de specifieke instelling waar de belangenverstrengeling mee heeft plaatsgevonden?
 - b. Bent u het met ons eens dat de algehele situatie twijfels veroorzaakt over de juistheid en wenselijkheid van de al uitgegeven beschikkingen?
 - c. Klopt het dat enkel de bezwaarmakers kunnen rekenen op aanpassing van hun beschikking als de nieuwe ranking daar aanleiding toe geeft?
 - d. Zijn er situaties bekend van aanvragen die na contact met provincie of gemeenten hebben afgezien van het indienen van een bezwaar?
10. In hoeverre bent u van plan om bij positieve advisering van de acht instellingen extra middelen ter beschikking te stellen?
11. U heeft een evaluatie van het gehele proces aangekondigd.
- a. Welke partij gaat deze evaluatie uitvoeren?
 - b. Met welke onderzoeksvraag wordt de desbetreffende partij op pad gestuurd?

Wij kijken uit naar uw antwoord. Waarvoor bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Deryckere
CDA Brabant