

Beantwoording raadsvraag

Onderwerp	Ontwerp saneringsprogramma Railverkeer		
Datum	30 juli 2015	Nummer	RV-1545
Steller vraag	Evert van Kampen	Fractie	CDA
Portefeuillehouder	H. Verhees	Steller	H. Sonnemans
Datum afdoening	10 augustus 2015		

Vraag

Via RIB-HV-1547 zijn we op de hoogte gebracht over de voortgang om de geluidshinder te verminderen langs het spoor. Op zich een goede zaak wat ook wettelijk verplicht is. Ten opzichte van de eerder voorgestelde voorkeursvariant is er een wijziging in aangebracht. In de Zeilberg, ter hoogte van Parallelweg 130-144 wordt het geluidsscherm verhoogd van 1 naar 1½ meter hoogte, omdat daar een ingegoten spoorstaaf zit. In een soort asfalt.

Onze vraag is:

1. Zou het niet mogelijk zijn dat ingegoten asfalt te verwijderen?
2. En waar is die ingegoten spoorstaaf voor nodig?
3. Als dit mogelijk is kan dan de hoogte beperkt blijven, zoals eerder is voorgesteld, namelijk 1 meter?

Deze vraag stellen wij omdat de inwoners van de straat toch al niet zo gelukkig ware met het geluidsscherm. Nu wordt het uitzicht nog minder door die verhoging. Aangezien het aanbrengen van de geluidsdempers al 6 maart 2016 plaats vindt, lijkt ons een technische aanpassing gewenst. Kan het college zich daarvoor inspannen?

Antwoord

1. Zou het niet mogelijk zijn dat ingegoten asfalt te verwijderen?

Het verwijderen van het beton/asfalt is mogelijk. Deze vraag heb ik uiteraard voorgelegd aan ProRail. Het verwijderen van het beton/asfalt valt onder groot onderhoud (zeer kostbaar) en is niet op korte termijn opgenomen in het onderhoudsprogramma van ProRail. Een vernieuwing van dit deel van het spoor staat ingepland voor de middellange termijn na 2021. Een exact jaartal is nog niet bekend. Het aanpassen van het onderhoudsprogramma is geen reële optie. Tussentijds verwijderen op korte termijn is niet mogelijk. Wel blijven we hierover in gesprek met Prorail om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Onze inzet daarbij is om toch zo snel mogelijk een betere oplossing te vinden, waarbij een scherm van 1 meter gehandhaafd kan blijven.

2. En waar is die ingegoten spoorstaaf voor nodig?

Het betreft een proeftraject. Er zijn verschillende testvakken aangelegd o.a. ook in Best. Die testvakken zijn bedoeld voor het bepalen van de akoestische effecten van verschillende baanconstructies. Helaas, voldoet de constructie (betonspoorconstructie) niet aan de verwachting. Een brede toepassing van deze constructie is dan ook uitgebleven.

3. Als dit mogelijk is kan dan de hoogte beperkt blijven, zoals eerder is voorgesteld, namelijk 1 meter?

Doordat het spoor is ingegoten in beton/asfalt is het technisch niet mogelijk om raildempers te plaatsen. Datzelfde geldt ook voor de overgangen. Dat zijn vergelijkbare situaties. Door het uitblijven van de raildempers op het noordelijke spoor in combinatie met een geluidsscherm van 1,0 meter (bovenkant spoor) bedraagt de geluidbelasting op de gevel van de woningen meer dan 71 dB. Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (de subsidieverstrekker) stelt de eis dat de geluidbelasting niet meer mag bedragen dan 71 dB en verstrekt alleen de nodige subsidie als de geluidsmaatregelen opgebouwd zijn vanuit de volgende volgorde:

1. Eerst het geluid waar mogelijk bestrijden bij de bron, dus via geluidsdempers op de rails.
2. Is dat niet mogelijk of afdoende, dan volgt het plaatsen van geluidsschermen.
3. Zijn er dan nog woningen waar de geluidsoverlast te hoog (meer dan 63 en minder dan 71) is, dan kan voor deze woningen gevelisolatie aangebracht worden.

Helm Verhees