

Beantwoording raadsvraag

Onderwerp	Plan van aanpak		
Datum	11 juli 2014	Nummer	RV-1422
Steller vraag	Benny Munsters	Fractie	CDA
Portefeuillehouder	N. Lemlijn	Steller	P.Verheijen
Datum afdoening	17 juli 2014		

Vragen

Vraag 1)

De wethouder geeft in het Plan van Aanpak aan dat ze nog € 38.000,- tekort komt. Dit bedrag is opgenomen in de kaderbrief. In de discussienotie voor de vergadering van 14 april jl geeft de wethouder nog aan dat er in de begroting geen ruimte is voor deze extra uitgave. Heeft de wethouder de provincie om financiële ondersteuning gevraagd voor de vaststelling van de urgentie gebieden en opstellen van de verbeterplannen?

Vraag 2)

Geur is volgens het Plan van Aanpak naast fijnstof en beleving een van de belangrijke meetcriteria. Tijdens recente bevindingen zijn er grote verschillen in de meetinstrumenten (v-stacks en stacks) geconstateerd, welke instrument wordt gebruikt voor de vaststelling van de Geurbelasting?

Vraag 3)

Is het correct dat de GGD nieuw onderzoek uitvoert naar geurbeleving ?

Vraag 4)

Staan er tegen de aanwijzingen van urgentiegebieden beroep of bezwaar mogelijkheden open, voor zowel ondernemer als burger?

Inmiddels hebben we in Brabant ervaring met het opleggen van boven landelijke wetgeving, is de aanwijzing van urgentiegebieden, en de daaruit volgende voorwaarde juridisch houdbaar zijn?

Vraag 5)

Klopt het dat de provincie noord Brabant probeert via de aanvraag van de crisis en herstel wet in maart van dit jaar, voor melding plichtige bedrijven die binnen een aangewezen urgentiegebied komen liggen, ook de bevoegdheid te krijgen om in geval van specifieke milieumomstandigheden extra maatregelen te vragen?

Vraag 6)

Zijn de gevolgen voor de boeren en of burgers liggende in een aan te wijzengebied bij de aanwijzing van deze wet bekend?

Vraag 7)

De gemeente is, samen met boeren en burgers een van de deelnemers in de gesprekken om te komen tot het bepalen van urgentie gebieden. Wie is uiteindelijk verantwoordelijk

voor de aanwijzing, alsook wie heeft de verantwoordelijkheid voor de uitvoering of uitvoerbaarheid van de verbeterplannen ?

Vraag 8)

Het plan van aanpak geeft enerzijds aan dat de 'gehele' kosten voor de urgentieteams worden betaald door de provincie, anderzijds lezen we dat de inzet 'grotendeels' wordt betaald door de provincie. Wij vragen inzage in wie wat betaald.

Vraag 9)

Is het mogelijk, om als pilot, middels de urgentiegebieden voor te sorteren op het VAB beleid, waarmee een uitnodigend perspectief kan worden gegeven om nieuwe economische activiteiten mogelijk te maken binnen de aangewezen gebieden.

Voor boeren welke gebruikmaken van de stoppersregeling zijn de belangrijkste financiële prikkels het kunnen verwaarden van hun locatie en subsidieregelingen, of een combinatie ervan.

Antwoorden.

- 1. De wethouder geeft in het Plan van Aanpak aan dat ze nog € 38.000,- tekort komt. Dit bedrag is opgenomen in de kaderbrief. In de discussienotie voor de vergadering van 14 april jl geeft de wethouder nog aan dat er in de begroting geen ruimte is voor deze extra uitgave. Heeft de wethouder de provincie om financiële ondersteuning gevraagd voor de vaststelling van de urgentie gebieden en opstellen van de verbeterplannen?*

Op basis van de geraamde capaciteit in het plan van aanpak worden de kosten voor het bepalen van de urgentiegebieden en het opstellen van de verbeterplannen op dit moment geraamd op € 62.000. Dit zijn o.a. proceskosten, communicatie, juridische ondersteuning, kosten odzob en zaalhuur voor dialoog.

Deze raming is exclusief de kosten van de inzet van het urgentieteam. Het urgentieteam verzorgt de dialoog. Afsproken is dat deze kosten door de provincie worden betaald.

Uit reguliere budgetten kan € 24.000 worden besteed aan dit project. De gemeenteraad heeft inmiddels voor 2015 het resterende bedrag van € 38.000 beschikbaar gesteld.

- 2. Geur is volgens het Plan van Aanpak naast fijnstof en beleving een van de belangrijke meetcriteria. Tijdens recente bevindingen zijn er grote verschillen in de meetinstrumenten (v-stacks en stacks) geconstateerd, welke instrument wordt gebruikt voor de vaststelling van de Geurbelasting?*

De verschillen in rekenresultaten zijn geconstateerd bij het gebruik van het rekenmodel **V-stacks vergunningen** voor het bepalen van de voorgrondgeurbelasting. De voorgrondgeurbelasting wordt berekend ten behoeve van de vergunningverlening. De verschillen zijn geconstateerd, zowel in positieve zin als in negatieve zin.

Bij het bepalen van de urgentiegebieden is echter de achtergrondgeurbelasting van belang. Dit is de geurbelasting die alle intensieve veehouderijen gezamenlijk veroorzaken.

Voor de berekening van de achtergrondgeurbelasting wordt gebruik gemaakt van het rekenmodel **V-stacks gebied**. Dit model is speciaal hiervoor ontwikkeld. Om dit rekenmodel werkbaar te houden worden wordt per veehouderij vanuit een middelpunt de geurbijdrage berekend. Doordat alle veehouderijen met elkaar worden verrekend en mogelijke afwijkingen in het rekenmodel hierdoor met elkaar gemiddeld worden, is

de verwachting dat het risico van een afwijking bij de achtergrondgeurbelasting minder groot is.

3. *Is het correct dat de GGD nieuw onderzoek uitvoert naar geurbeleving ?*

De GGD doet inderdaad een onderzoek naar geurbeleving. Op grote schaal zijn vragenlijsten rondgestuurd hoe men geur ervaart. De resultaten worden binnen een paar maanden verwacht.

Tevens loopt er een tweejarig onderzoek naar de relatie tussen intensieve veehouderij en de gezondheid van mensen. Het is het eerste grootschalige, wetenschappelijke onderzoek. Concrete gegevens laten waarschijnlijk nog enkele jaren op zich wachten.

4. *Staan er tegen de aanwijzingen van urgentiegebieden beroep of bezwaar mogelijkheden open, voor zowel ondernemer als burger?*

Inmiddels hebben we in Brabant ervaring met het opleggen van boven landelijke wetgeving, is de aanwijzing van urgentiegebieden, en de daaruit volgende voorwaarde juridisch houdbaar zijn?

Er staan geen bezwaar- of beroepsmogelijkheden open tegen de aanwijzing van de gebieden. De term urgentiegebieden is afkomstig van het Brabantberaad en heeft geen juridische betekenis.

Overigens wordt er niets opgelegd. Het verzoek van het Brabantberaad is om vanuit de gemeente, in goed overleg met burgers en boeren, te komen tot het versneld terugdringen van overbelaste situaties.

5. *Klopt het dat de provincie noord Brabant probeert via de aanvraag van de crisis en herstel wet in maart van dit jaar, voor melding plichtige bedrijven die binnen een aangewezen urgentiegebied komen liggen, ook de bevoegdheid te krijgen om in geval van specifieke milieuomstandigheden extra maatregelen te vragen?*

Ja, dat klopt. Dit instrument is ook opgenomen in de 'instrumentenkoffer' dat het urgentieteam voor het Brabantberaad heeft opgesteld.

6. *Zijn de gevolgen voor de boeren en of burgers liggende in een aan te wijzen gebied bij de aanwijzing van deze wet bekend?*

De specifieke gevolgen zijn uiteraard nog niet bekend. Als we vanuit een gezamenlijke aanpak in een gebied aan de slag gaan dan zal hierover met betrokkenen worden gesproken.

7. *De gemeente is, samen met boeren en burgers een van de deelnemers in de gesprekken om te komen tot het bepalen van urgentie gebieden. Wie is uiteindelijk verantwoordelijk voor de aanwijzing, alsook wie heeft de verantwoordelijkheid voor de uitvoering of uitvoerbaarheid van de verbeterplannen ?*

Het doel is niet het bepalen van de urgentiegebieden. Het gaat om overbelaste situatie op te lossen en komen tot acties die leiden tot het wegnemen van overlast. In een gezamenlijk traject ligt er een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Deze gezamenlijke verantwoordelijkheid kan vorm en inhoud krijgen door het toepassen van sociale, juridische en economische instrumenten. De juridische instrumenten zijn een bevoegdheid van de gemeenteraad.

Wie uiteindelijk verantwoordelijk is voor de uitvoering of uitvoerbaarheid van de verbeterplannen hangt dus in de eerste plaats af van de te kiezen maatregelen. Alle partijen samen zijn er verantwoordelijk voor dat er uitvoerbare plannen worden vastgesteld.

8. *Het plan van aanpak geeft enerzijds aan dat de 'gehele' kosten voor de urgentie-teams worden betaald door de provincie, anderzijds lezen we dat de inzet 'grotendeels' wordt betaald door de provincie. Wij vragen inzage in wie wat betaald.*

Zie antwoord op vraag 1.

9. *Is het mogelijk, om als pilot, middels de urgentiegebieden voor te sorteren op het VAB beleid, waarmee een uitnodigend perspectief kan worden gegeven om nieuwe economische activiteiten mogelijk te maken binnen de aangewezen gebieden.*

Voor boeren welke gebruikmaken van de stoppersregeling zijn de belangrijkste financiële prikkels het kunnen verwaarden van hun locatie en subsidieregelingen, of een combinatie ervan.

In het voorjaar van 2014 heeft de gemeente samen met de provincie, adviesbureau Beeck, Fontys hogescholen en de gemeente Sint Oedenrode een Quick Scan uitgevoerd naar de effecten van VAB's op de kwaliteit van het buitengebied. In september worden de uitgangspunten voor vrijkomende agrarische bebouwing aan de raad voorgelegd ter vaststelling voor de 3^e herziening buitengebied.

Als de uitgangspunten eenduidig worden vastgesteld biedt dit mogelijk handvatten om voor te sorteren bij individuele gevallen, ook in urgentiegebieden.

Beantwoording van deze raadsvraag: 3 uur