

Beantwoording raadsvraag

Onderwerp	Bibliotheek Deurne – div fracties		
Datum	13 juni 2014	Nummer	RV-1421
Steller vraag	Benny Munsters	Fractie	CDA, mede namens TD en PA/GL
Portefeuillehouder	N. Lemlijn	Steller	N. Vintcent
Datum afdoening	24 juni 2014		

Vragen

Geacht college, presidium,

Gelet op de informatie welke ons bereikt over de ontstane situatie met betrekking tot de vestiging van de Bibliotheek richten wij ons tot het college van Burgemeester en Wethouders met onderstaande vragen, en daarnaast tot het presidium met het verzoek nog voor 1 juli een extra commissievergadering te beleggen aangaande de bibliotheek.

1. Wat is de reden voor de wethouder om een meerderheid van de commissie te negeren en strak vast te houden aan de 250.000 euro?

In tegenstelling tot wat u stelt meent de wethouder dat ze heel goed naar de commissie geluisterd heeft. De wethouder houdt vast aan de 250.000 euro voor de bibliotheek inclusief huisvesting. Dit is een juiste weergave van de standpunten van een meerderheid van de partijen.

2. Kan het college ons informeren over de acties welke zijn toegezegd in de commissievergadering van 14 mei jl.:
 - met betrekking tot de huisvesting van de bibliotheek (wat hebben de contacten met BOW/Bergopwaarts opgeleverd?; wat zijn de consequenties van de mogelijke huisvesting in CCD?);
 - met betrekking tot de realisatie van het in de commissie onderschreven accord tussen Bibliotheek bestuur en werkgroep behoud de bibliotheek;
 - met betrekking tot de financiële consequenties van het voorgaande.

In eerste instantie is de huisvesting een verantwoordelijkheid van de contracterende partij. In het overleg met Bibliotheek Helmond-Peel en de Werkgroep is dit nader aan de orde geweest. Zij geven aan dat BOW niet open staat voor tussenoplossingen. De wethouder heeft bij de Centrummanager de situatie naar voren gebracht en aangegeven dat het voor pandeigenaren wellicht de moeite waard is dat zij hun aanbod aan de bieb in beeld brengen. Voor de wethouder zijn in eerste instantie de politiek gestelde kaders leidend. Dit is ook zo aan partijen meegedeeld.

3. Kan het college ons informeren over de voorbereidingen welke in het verleden (met Questum) zijn, en heden (Questum en LEV groep) worden getroffen met betrekking tot een aanbestedingsprocedure voor de bibliotheekfunctie. zulks in relatie tot de uitdrukkelijke voorkeur van een meerderheid van de fracties naar het behoud van de

subsidierelatie met bibliotheek Helmond-Peel.

In het voortraject is Questum ingezet om de voorstellen van Bibliotheek Helmond-Peel en Werkgroep Behoud de Bieb te toetsen aan de gestelde kaders en op haalbaarheid. Tevens heeft Questum een alternatief voorstel voor de invulling van de bibliotheekfunctie geschreven.

Het college gaat er vanuit dat de meerderheid van de raad geen 'gat' wenst in het aanbod van de bibliotheekfunctie. Om die reden is het van belang om een tweesporenbeleid te volgen. Daarbij heeft het, binnen de door de commissie gestelde en raad te stellen kaders, de voorkeur, zoals aangegeven door de meeste partijen, om in de toekomst weer met de BHP c.q. Werkgroep samen te werken. Als dit echter niet haalbaar blijkt dan is het noodzakelijk om het alternatief gereed te hebben. Ten aanzien van de juridische aspecten hieromtrent wordt de markt goed gevolgd en wordt momenteel informatie ingewonnen.

4. Kan het college ons informeren over de financiële risico's van afbouw van de subsidierelatie ingeval een aanbestedingsprocedure wordt voortgezet tegens de wens van de commissie.

Dit is op dit moment nog niet mogelijk. BHP c.q. de werkgroep zijn in de gelegenheid gesteld om voor 4 juli een plan in te dienen dat past binnen de door de raad gestelde kaders. In dit plan zitten ook de frictiekosten c.q. opstartkosten. Deze zullen vervolgens beoordeeld worden.

5. Kan het college ons informeren hoe de frictiekosten zoals deze voorzien worden (vraag 3) in verhouding staan tot de extra financiële inspanningen welke worden gevraagd bij realisatie van het plan van de Bibliotheek HP en de werkgroep behoud de bieb.

Dit is nog niet in beeld.

6. Hoe denkt het college -gegeven het met DKOEK na te streven ideaal - in de gecreëerde omstandigheden de Deurnese samenleving nog te motiveren en in het bijzonder de uit de bevolking ontstane werkgroep behoud de bieb?

Met de geluiden die wij 'uit het veld' horen zien wij het minder somber dan de vraagstellers. Los daarvan blijven de door de raad gestelde kaders leidend.

7. Gezien de ontstane commotie lijkt het ons zinvol een extra commissie vergadering met dit als agendapunt in te lassen voor 1 juli 2014 (begrotingsraad). Is de wethouder hiertoe bereid?

De wethouder volgt wat de raad c.q. het presidium beslist. Inmiddels is door het presidium besloten om het raadsvoorstel dat op basis van de commissiebespreking tot stand is gekomen, op 1 juli 2014 rechtstreeks voor te leggen aan de Raad.

Nb.: de gestelde vragen zijn in uw beleving mogelijk kort/staccato beantwoord. De vraagstelling is politiek van aard. Het college wil daarom graag de discussie over de bibliotheek verder voeren daar waar dit thuis hoort. Dit is naar de mening van het college in de raadsvergadering op 1 juli 2014.