

Beantwoording raadsvraag

Onderwerp	Inritten beleid		
Datum	22 maart 2012	Nummer	RV-1218
Steller vraag	Evert van Kampen	Fractie	CDA
Portefeuillehouder	Nicole Lemlijn	Steller	Freyja Ricken
Datum afdoening	27 maart 2012		

Vraag

Geacht College,

Naar aanleiding van de B/W besluitenlijst van dinsdag 6 maart 2012 punt A15 beslissing weigering aanleg vergunning van uitwegen.

- a. Wat is het beleid van de gemeente betreffende inritten?
- b. Wat is er aan vooraf gegaan?
- c. Is er getracht om tot een oplossing te komen?
 - Wetende dat de gemeente zoveel mogelijk moet faciliteren.
 - Wetende dat landbouwverkeer, cq vrachtauto's zo snel mogelijk over de smalle landbouwwegen de bedrijven moeten kunnen bereiken.
 - Wetende dat bij veel bedrijven een "schone en vuile" inrit nodig is, zodat privé en bedrijfsverkeer gescheiden is.
 - Wetende dat de in en uitritten veilig moeten zijn en goede zichthoeken nodig zijn.
 - Wetende dat bedrijven steeds meer bereid zijn zelf, onder voorwaarden, de inrit te maken.

Onze vraag is dan ook: wordt met het bovenstaande rekening gehouden bij aanvraag van een inrit? Overigens staat die vraag nog steeds op de lijst van toezeggingen (zonder datum!)

We weten dat dit ook een vraag is in algemeen belang, die op veel meer plaatsen "speelt".

Antwoord

De gemeente Deurne heeft, naast hetgeen in de Algemene Plaatselijke Verordening is opgenomen, geen aanvullend inrittenbeleid. Momenteel wordt de gang van zaken omtrent uitwegen (dit is de formele benaming in de APV) onder de loep genomen. Het proces wordt nader bekeken, mede met het oog op Deurne koerst op eigen kracht. Vooralsnog wordt een aangevraagde uitweg getoetst aan artikel 2.12 van de 'Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Deurne 2010'. Dit artikel luidt als volgt:

"Artikel 2:12 Maken en veranderen van een uitweg

- 1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een uitweg te maken, te hebben of te veranderen naar de weg of het gebruik daarvan te veranderen. (omgevingsvergunning).*
- 2. Een vergunning kan worden geweigerd indien:*
 - a. daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;*
 - b. dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;*

- c. het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast;*
d. er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.
3. *Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of de Wegenverordening Noord-Brabant.”*

Bij de locatie Leegveld 6 gaat het om een illegaal, dus zonder vergunning aangelegde tweede uitweg vanaf een perceel.

Op grond van artikel 2:12 lid 2 onder d kan een vergunning voor een tweede uitweg worden geweigerd als deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

In het geval Leegveld 6 gaat de tweede uitweg ten koste van openbaar groen, namelijk de boom die nu ingekaderd is door de verharding / uitweg. Deze boom bevindt zich in de beschermde Laanstructuur en is opgenomen in het Groenstructuurplan, dat door de Gemeenteraad is vastgesteld.

Om de gezondheid van een boom te garanderen, wordt een afstand aangehouden van minimaal 2 meter afstand vanaf de stamvoet van de boom tot de verharding.

Uit foto's van deze boom over de afgelopen jaren komt duidelijk naar voren dat de gezondheid van de boom achteruit aan het gaan is. Bovendien heeft de gemachtigde van belanghebbende een rapport aan de gemeente overgelegd waarin ook is vermeld dat de achteruitgang van de gezondheid van de boom het gevolg is van de zonder vergunning aangelegde uitweg.

De in het namens belanghebbende overgelegde rapport voorgestelde methode van beluchting en bemesting van de grond rondom de boom, is naar het oordeel van onze interne deskundigen op dit gebied niet voldoende om gelijkwaardige groeiomstandigheden voor de boom te kunnen waarborgen als wordt bereikt door een straal van minimaal 2 meter open grond rondom de stamvoet aan te houden.

Op grond van artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening kan het College de vergunning weigeren als er sprake is van één van de weigeringsgronden uit dit artikel (wat hier dus het geval is). Om deze reden zijn de betrokken belangen van enerzijds behoud van de boom en anderzijds de door belanghebbende aangegeven belangen (goede bedrijfsvoering, verbetering van de verkeersveiligheid en behoud van de openbare weg) afgewogen. In het weigeringsbesluit is aangegeven, dat het belang van behoud van de boom – gezien het feit dat deze boom is opgenomen in het Groenstructuurplan – naar de mening van het College zwaarder weegt als de door de heer van Leeuwen naar voren gebrachte belangen.

Tegen dit besluit is namens belanghebbende bezwaar ingediend. De Bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat het College de belangen zorgvuldig heeft afgewogen en dat de weigering in voldoende mate is onderbouwd. De commissie heeft het College dan ook geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren. Het College heeft dit advies in haar beslissing op bezwaar opgevolgd.