



**Aan het College van Gedeputeerde Staten  
van de Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht**

Maastricht, 4 april 2023

Betreft: schriftelijke vragen over de Limburgse Natuurdoelanalyses

Geacht college,

Op vrijdag 31 maart publiceerde de Ecologische Autoriteit haar adviezen over de Limburgse Natuurdoelanalyses (NDA's) van de natuurgebieden de Maasduinen<sup>1</sup> en de Meinweg<sup>2</sup>, inclusief een persbericht en aantal onderliggende stukken (waaronder de Natuurdoelanalyses zelf). Na bestudering van deze stukken door onze fractie leidt dit bij ons tot een aantal vragen.

#### **Vraag 1**

**Kunt u aangeven hoeveel adviezen van de Ecologische Autoriteit over Limburgse NDA's de komende tijd nog zullen volgen en op welke momenten?**

#### **Vraag 2**

**Kunt u aangeven op welk moment het college voornemens is te komen met een duiding van de adviezen van de Ecologische Autoriteit?**

In beide adviezen van de Ecologische Autoriteit valt onderstaande passage te lezen:

*“De NDA geeft onvoldoende inzicht in het totale landschapsecologische systeem in en rondom de Maasduinen/de Meinweg. Dat inzicht op integraal systeemniveau is noodzakelijk om te weten wat achterliggende problemen zijn en om een maatregelenpakket te kunnen ontwerpen waarmee in het gebiedsprogramma de Natura 2000-doelen kunnen worden gehaald en verdere verslechtering kan worden voorkomen.*

*Juist voor een complex gebied als de Maasduinen/de Meinweg is zulk systeeminzicht essentieel. Systeeminzicht is nodig om drukfactoren als verdroging, verzuring en stikstofdepositie (en de trend daarin) in voldoende detail te kunnen beoordelen en om vast te kunnen stellen welke omgevingscondities en (systeem)maatregelen nodig zijn om de Natura 2000-doelen te halen. Sommige van de maatregelen in de NDA zijn door het ontbreken van systeeminzicht niet goed onderbouwd en kunnen mogelijk zelfs schadelijk zijn. Een voorbeeld hiervan is het kappen van bestaand bos om verdroging tegen te gaan.”*

#### **Vraag 3**

**Hoe beoordeelt het college de stelling van de Ecologische Autoriteit dat het benodigde systeeminzicht – nodig om vast te kunnen stellen welke omgevingscondities en (systeem)maatregelen nodig zijn om de Natura 2000-doelen te halen – ontbreekt?**

#### **Vraag 4**

**Op welke wijze is het college voornemens alsnog dit benodigde systeeminzicht te krijgen en op welke termijn?**

---

<sup>1</sup> <https://www.ecologischeautoriteit.nl/adviezen/5003>

<sup>2</sup> <https://www.ecologischeautoriteit.nl/adviezen/5002>

## Vraag 5

**De Ecologische Autoriteit stelt dat sommige maatregelen zoals opgenomen in de NDA's mogelijk schadelijk kunnen zijn voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Welke acties gaat het college ondernemen om zo snel mogelijk zicht te krijgen op het werkelijke effect van deze maatregelen?**

Op bladzijde 6 van het advies over de NDA Meinweg lezen we de volgende passage:

*“De methode die is gebruikt voor de ecologische analyse van de huidige natuurkwaliteit op het huidige areaal is voor de situatie in de Maasduinen slechts in beperkte mate toepasbaar. Met de methode wordt de ontwikkeling in de tijd van de toestand van een habitatype namelijk niet of nauwelijks in beeld gebracht. Dat is wel nodig voor een beoordeling of uitgevoerde maatregelen geleid hebben tot een verbetering en/of tot het ombuigen van negatieve ontwikkelingen. Daarnaast kan met een analyse van soorten op km<sup>2</sup>-schaal niet (of zelden) worden beoordeeld of zich ook werkelijk een verbetering of een verslechtering van een bepaald habitatype heeft voorgedaan. De gehanteerde randvoorwaarden zijn voor de Maasduinen in elk geval te grof, omdat de ecologische vereisten veelal zijn opgesteld per habitatype op vegetatieniveau en niet op een ‘willekeurige’ vierkante kilometer, waarin zich dikwijls meerdere habitatypes bevinden. Verder spreken de toetsingscriteria elkaar soms tegen en worden er geen duidelijke conclusies getrokken. Zie ook paragraaf 2.4 van dit advies.”*

Op bladzijde 6 van het advies over de NDA Maasduinen staat een vrijwel identieke passage. De methode waar naar verwezen wordt is het “Ecologisch beoordelingskader voor doelbereik in Natura 2000-gebieden” zoals opgesteld door Wageningen Environmental Research. Op internet valt te lezen<sup>3</sup> dat deze methode is ontwikkeld met behulp van pilots in Limburg, Noord-Brabant en Gelderland.

## Vraag 6

**Kunt u motiveren of het college van GS het eens is met de stelling van de Ecologische Autoriteit dat de gehanteerde methodiek geen inzicht geeft in de ontwikkeling van de toestand van een habitatype gedurende de tijd?**

## Vraag 7

**Kunt u motiveren of het college van GS het eens is met de stelling van de Ecologische Autoriteit dat met de gehanteerde methode niet of zelden kan worden beoordeeld of zich een verbetering of een verslechtering van een bepaald habitatype heeft voorgedaan?**

## Vraag 8

**In het persbericht van de Ecologische Autoriteit staat: “Uit de eerste analyses blijkt dat de natuur in elk geval in drie van deze vier gebieden achteruit is gegaan”. Deelt het college onze opvatting dat deze conclusie over de negatieve trend – gelet op de hierboven genoemde passages op bladzijde 6 van het advies – niet nader wordt onderbouwd in het advies en zelfs wordt ontkracht? Zo nee, kunt u uitgebreid motiveren op basis waarvan deze trend van achteruitgang wél kan worden onderbouwd?**

## Vraag 9

**Als CDA-fractie lezen wij in deze passage vooral dat de Provincie Limburg volledig in het duister tast wanneer het gaat om de ontwikkeling gedurende de tijd van de toestand van een habitatype en of zich verbeteringen dan wel verslechtingen hebben voorgedaan. Deelt het college onze opvatting? Zo nee, kunt u motiveren op basis waarvan het college meent toch zicht te hebben op deze ontwikkeling van habitatypes en of zich een verbetering dan wel een verslechting heeft voorgedaan?**

---

<sup>3</sup> <https://research.wur.nl/en/publications/ecologisch-beoordelingskader-voor-doelbereik-in-natura-2000-gebied>

Op bladzijde 10 van het advies over de NDA Meinweg lezen we een opsomming van 6 maatregelen (50 hectare inbrengen loofhout, 200 hectare aanplant rijk strooisel soorten, 200 hectare toedienen steenmeel, 24 hectare extra begrazing, 190 hectare opslag verwijderen, 22 hectare omvorming naaldbos naar loofbos of heide) waarvoor volgens de Ecologische Autoriteit geldt dat *deze "niet bewezen effectief zijn of dat andere kanttekeningen kunnen worden geplaatst"*. Een vergelijkbare passage lezen we op bladzijde 10 van het advies over de NDA Maasduinen, waarbij de effectiviteit van 8 maatregelen in twijfel wordt getrokken (514 hectare opbrengen steenmeel op droge heide, 60 hectare bekalken vochtige heide, 33 hectare opbrengen steenmeel in bos, 800 hectare opslag verwijderen, 8 hectare inbrengen van rijk strooisel soorten, 10 hectare bestrijding watercrassula, 135 hectare verbetering kruiden- en faunarijk grasland, 17 hectare vrijzetten venoever).

#### **Vraag 10**

**Kunt u per genoemde maatregel aangeven wat de beoogde kosten van deze maatregel zijn?**

#### **Vraag 11**

**Kunt u aangeven of en hoe u voornemens bent de effectiviteit van deze maatregelen alsnog in kaart te brengen?**

#### **Vraag 12**

**Kunt u gemotiveerd aangeven of u onze opvatting deelt dat maatregelen niet moeten worden uitgevoerd tot het moment dat de effectiviteit van de betreffende maatregel daadwerkelijk bewezen is?**

Op bladzijde 15 van het advies over de NDA Meinweg lezen we de volgende passage:

*"De provinciale Bossenstrategie (Limburgse aanpak Bossen). Tijdens het veldbezoek werd door de provincie en de terreinbeheerder opgemerkt dat de mogelijkheid wordt onderzocht bos te planten op het Wolfspplateau. Dat kan leiden tot vorming van soortenrijke bossen. Het Wolfspplateau vormt echter het infiltratiegebied van de Zandbergslenk. Extra bos kan leiden tot een toename van verdamping en daarmee tot een afname van de grondwateraanvulling en een daling van de grondwaterstand/stijghoogte. Dat werkt mogelijk door op de grondwatervoeding (kwel) naar de Zandbergslenk en de afvoer naar de Bosbeek. Het aanplanten van bos kan daarom het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor de Meinweg bemoeilijken en is mogelijk in strijd met het verslechteringsverbod."*

#### **Vraag 13**

**De Ecologische Autoriteit stelt in haar advies over de NDA Meinweg dat het uitvoeren van (delen van) de Limburgse Aanpak Bossen mogelijk in strijd is met het verslechteringsverbod. Kunt u aangeven of en hoe u voornemens bent zo spoedig mogelijk in beeld te brengen of dit het geval is?**

#### **Vraag 14**

**Naast de Limburgse Aanpak Bossen heeft Limburg ook nog het Natuurprogramma 2023-2030 en het Programma Landschap. Kunt u uitsluiten dat deze andere twee programma's ook maatregelen bevatten waarvan de uitvoering in strijd is met het verslechteringsverbod? Zo ja, kunt u aangeven waar u dat op baseert? Zo nee, kunt u aangeven hoe en wanneer u voornemens bent dit alsnog uit te sluiten?**

#### **Vraag 15**

**Kunt u gemotiveerd aangeven of u onze opvatting deelt dat maatregelen uit het Natuurprogramma 2023-2030 en het Programma Landschap niet moeten worden uitgevoerd tot het moment dat de effectiviteit van de betreffende maatregel daadwerkelijk bewezen is?**

**Vraag 16**

**Naar aanleiding van de publicaties van de Ecologische Autoriteit tweette gedeputeerde Van Gaans-Gijbels op 31 maart het volgende: “Schokkende conclusies van de Ecologische Autoriteit. We moeten *nóg sneller* oa onze veestapel verkleinen en verdroging tegengaan. Alleen op die manier beschermen we de natuur en komt er ruimte voor woningbouw, infrastructuur en verduurzaming bedrijven.” Kunt u aangeven of het standpunt zoals door gedeputeerde Van Gaans-Gijbels in bovenstaande tweet verwoord een collegestandpunt is?**

**Vraag 17**

**Hoe duidt uw college de tweet van de heer Van Gaans-Gijbels in het kader van de Limburgse stikstofaanpak, waarin sturing op de reductie van dieraantallen nadrukkelijk géén doel is?**

Wij zien de beantwoording van deze vragen graag zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen 30 dagen tegemoet.

Namens de fractie CDA,

Michael Theuns