

CDA Nunspeet

heer J. Meijer
Brouwerskamp 30
8071 BM Nunspeet

datum	ons kenmerk	collegebesluit	behandeld door	bijlage
13 september 2018	0302-AZK-52757		de heer F. van Voorst (0341) 25 92 37	

onderwerp:
beantwoording vragen over De
Roskam

Geachte heer Meijer,

In de brief van 31 juli 2018 stelt u enkele vragen in het kader van ons besluit om de gevraagde subsidie op grond van de Deelverordening Monumenten voor het pand Dorpsstraat 5 in Nunspeet niet toe te kennen. Deze vragen kunnen wij als volgt beantwoorden.

1. *Herkent en erkent het college dat het straks hernieuwde De Roskam een gezichtsbepalend gebouw wordt aan de oostelijke ingang van het centrum en daarmee positieve effecten heeft op de directe omgeving en de Nunspeetse kern in haar geheel?*

Antwoord: wij zijn met u van mening dat, als de huidige plannen worden gerealiseerd, het pand De Roskam een positief effect zal hebben op de omgeving en daarmee op het dorpscentrum als geheel.

2. *Is er in het aanlooptraject enig overleg geweest over mogelijke subsidieaanvragen en de daaraan verbonden voorwaarden?*

a. *Zo ja, wat is de reden dat het e.e.a. dan toch formeel op tijdsplanning is vastgelopen?*

b. *Zo nee, waarom is dat niet gedaan als zijnde servicegerichtheid naar de initiatiefnemer?*

Antwoord: er is in het aanlooptraject diverse malen (ambtelijk) overleg geweest over de in maart 2018 ingediende, incomplete subsidieaanvraag en de noodzaak om deze tijdig aan te vullen zodat deze als ontvankelijke aanvraag behandeld zou kunnen worden, zowel mondeling als door middel van een aantal e-mails in de periode van april – juni 2018. Aanvrager was er derhalve van op de hoogte dat, zolang er nog geen subsidiebesluit door ons college was genomen, niet met subsidiabele werkzaamheden gestart kon worden zonder de subsidieverlening in gevaar te brengen. Dit is, behalve in een van de e-mails ook al expliciet als vaste tekst op het aanvraagformulier vermeld. Ondanks deze informatie zijn gaandeweg, voordat wij een besluit over de aanvraag hadden genomen, door aanvrager diverse werkzaamheden opgestart en uitgevoerd die de subsidiabele onderdelen betroffen. De verordening is duidelijk over het gevolg daarvan.

Nr.

3. *Bent u bereid deze casus opnieuw te beschouwen en in goed overleg met de initiatiefnemers alsnog een subsidie te verlenen vanuit het oogpunt maatwerk voor ook dit soort initiatieven?*

Antwoord: subsidieverlening voor monumenten betreft altijd maatwerk, vanwege het unieke karakter van deze objecten. Dat gegeven is op zichzelf geen aanleiding voor heroverweging van deze casus. Echter, na ons weigeringsbesluit heeft overleg plaatsgevonden tussen aanvrager en de (plaatsvervangend) portefeuillehouder. Op grond van de in dat gesprek verstrekte informatie hebben wij besloten de hardheidsclausule in de subsidieverordening toe te passen en alsnog de gevraagde subsidie te verlenen. Hiervan is aanvrager op 10 september jl. op de hoogte gesteld.

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,
de secretaris, de burgemeester,



mr. A. Heijkamp



B. van de Weerd