

Allereerst dank aan de informateur voor het verslag en de gevoerde gesprekken. De opdracht gegeven door de FNP, de vragenlijst en 1 gesprek zijn de basis voor het voorliggende advies. Daarnaast is er met de VVD nog een extra gesprek geweest en is er met de FNP, VVD, PVDA en GL tenminste nog 1 vervolgesprek geweest.

In het paasweekend heb ik nagedacht hoe het gesprek over het eindverslag in te gaan vandaag. Zondagavond viel het kwartje onder het programma bzw. Het is nl een beetje vergelijkbaar. Je begint met het schrijven van een brief, in dit geval het verkiezingsprogramma. Dan wordt er gekozen, als CDA waren we blij met het grote aantal stemmen: ongeveer 1 op de 5 mensen die gestemd heeft in DFM, heeft op het CDA gestemd. Na de uitslag komt de speeddate. In 1 gesprek de informateur laten weten wie je bent en hoe je de toekomst ziet en daarnaast afhankelijk zijn van de inbreng van andere fracties. En dan het keuzemoment. Dat gevoel dat je te horen krijgt dat de je niet mag komen logeren. Dat gevoel dus, dat omschrijft het beste het gevoel van er bij het CDA heerst. Soms begrijp je waarom er geen klik is, en soms blijf je met veel vragen achter. Wij hebben vragen.

We hebben in het proces heel vaak het woord transparant gehoord, maar minder vaak het woord zorgvuldig. Om te beoordelen of het proces zorgvuldig is geweest hebben we een aantal vragen voor de informateur.

Ten eerste, het verslag. Ons verwonderde het volgende; Wij hadden op vrijdag 1 april het eerste gesprek met de informateur. Op woensdagmiddag 6 april kregen we een mail met daarin de uitnodiging om donderdag 7 april om 11 uur een volgend gesprek te hebben. Als bijlage het gespreksverslag die we door konden nemen en evt wijzigingen voor vrijdag 12 uur door konden geven. Tijdens het gesprek op donderdag liepen we het verslag door en moesten wij ons op of aanmerkingen aangeven. De informateur kon zich in ons opmerkingen vinden en wij hebben het in het verslag verwerkt en opgestuurd. Vervolgens de reactie dat de informateur toch niet akkoord ging en graag haar bewoording erin wilde hebben. De tijdslijnen waren dus kort om te klankborden met de fractie. Daarnaast ervaarden wij een sturende houding van de informateur doordat ze haar bewoordingen in het verslag wilde hebben in het belang van het eindverslag. Kan zij dit proces nader toelichten?

Als 2^e missen we het verslag van vorige week maandag. Volgens onze informatie is dat een gesprek geweest tussen de partijen die mogelijk de formatieronde ingaan. Dit hoort dus nog bij de informatieronde en mist bij de aangehaakte verslagen. In het kader van transparantie hoort het verslag er volgens ons bij.

Als 3^e, de wethouders. Er wordt in het eindverslag de conclusie getrokken dat 5 fte wethouders prima bij onze gemeente zou passen. Hier is ons niet naar gevraagd en is ons inziens ook niet uitlegbaar na 8 jaren prima gewerkt te hebben met 4 fte wethouders. Daarnaast is ons niet gevraagd naar het aantal wethouders wat het CDA zou willen leveren als coalitie aan de orde is? Verschillende partijen hebben dit voor ons ingevuld. Maar waarom heeft de informateur ons er niet naar gevraagd, nu blijkt dat dit voor een aantal partijen een belangrijk punt was?

Als 4^e vraag, de zorgvuldigheid. Het CDA wilde niet op basis van 1 gesprek een mogelijke coalitie aangeven, maar vond wel dat de FNP aan de coalitie deel moest nemen. Waarom heeft de informateur niet gereageerd op onze vraag om als CDA in gesprek te gaan met de FNP om met name

de opdracht en dus de vraagstelling vanuit de FNP beter te begrijpen en te horen wat daarvoor nodig is?

Als 5e, als CDA willen we vooruitkijken. Verschillende partijen hebben ons feedback gegeven. Hier ontbreken echter in veel gevallen concrete voorbeelden. Wij willen graag met deze partijen in gesprek om hier mee aan de slag te gaan. Wij vragen ons wel af, waarom de informateur dit niet heeft opgepakt, aangezien dit bij uitstek iets is dat je in een informatieronde onderzoekt.

En als laatste de opdracht was een breed draagvlak creëren en een stormpje kunnen doorstaan. De uitkomst is 16 van de 31, hoe verhoudt dit zich tot de opdracht?

Tot slot

Of je nu wel of niet antwoorden op de vragen krijgt wanneer je te horen hebt gekregen dat je niet mag blijven voor de logeerweek, voor het CDA is het net als bij de kandidaten van bzv, alles gaat door en de knop gaat om. Daarom willen we de formerende partijen het volgende meegeven: In deze informatieronde is het met name gegaan over wie heeft de klik met wie.. Daarnaast hebben verschillende partijen de mogelijke opgaven aangegeven. Maar waar niet naar gekeken is, is de stem van de kiezer, terwijl dit wel in de opdracht stond. We hopen dat hier in de formatie wel naar gekeken wordt. De suggestie van 1 van de partijen om te kijken welk stempel we op onze gemeente drukken is in ons optiek niet gelukkig gekozen. Je moet juist kijken hoe je in gezamenlijkheid onze gemeente De Fryske Marren, de gelukkigste, meest welvarende en gezondste gemeente kunt laten blijven, met oog voor de mensen die dit niet zo ervaren. Dit binnen de financiële mogelijkheden en met oog voor de claim die er op de ruimte wordt gedaan. Als je aan de voorkant een stempel op het ruimtelijk aspect gaat drukken, heb je geen oog voor de grote opgaven die er op dat gebied van ons worden verwacht. Wij als CDA willen aan de slag met met de woonproblematiek, klimaat en omarmen de stoffeerdere van ons landschap, de agrarische sector en niet te vergeten onze ondernemers, ze worden nergens genoemd. De kiezer heeft bij de verkiezingen aangegeven dat ze alle 4 erg belangrijk vinden. Juist ter voorkoming van polarisatie is het belangrijk dat er oog is voor de stem van de hele gemeente, dus ook voor de stem van de stille meerderheid.

Succes met de formatieronde, als CDA staat onze deur altijd open in welke vorm we ook mee gaan doen de komende periode. Dat zijn we aan onze kiezers verplicht. Onze houding zal positief kritisch zijn met de blik naar de toekomst.