

Geef Drenten dezelfde rechtsbescherming als Groningers!

Je zou denken dat de aardgaswinning in Groningen, met de daardoor aangerichte schade en enorme zorgen bij onze inwoners, een ervaring is geweest voor de overheid om het anders te gaan doen. Tot op de dag van vandaag zitten nog veel Groningers met de gebakken peren door een stroperig overheidsingrijpen en veel bureaucratie. Er is, mede onder druk van de politiek, een protocol voor schadeafhandeling tot stand gekomen die onder meer de omgekeerde bewijslast kent. De uitvoering van dat protocol laat nog wel wat te wensen over, maar op papier is het in ieder geval een stap vooruit.

Nu de gaswinning in Groningen wordt afgebouwd zijn andere, wat genoemd wordt 'kleinere' gasvelden, interessant geworden voor de exploitanten zoals Vermillion en anderen. Met de ervaringen in Groningen als voorbeeld zou je verwachten dat Minister Wiebes in Drenthe hetzelfde protocol voor schadeafhandeling zou toepassen als in Groningen, maar niets minder is waar. In Drenthe moet je als gedupeerde nog steeds zelf maar bewijzen dat schade wordt veroorzaakt door mijnbouw, of dat nu gas- en/of zoutwinning is. Het CDA in Drenthe verzet zich daartegen evenals tegen andere ongewenste gevolgen van de mijnbouw in Drenthe. Zo mag de vermindering van gaswinning in Groningen niet betekenen dat de gaswinning in Drenthe wordt opgeschroefd, en moet voor heel Nederland, dus óók voor Drenthe, dezelfde rechtsbescherming gelden als bij schade in Groningen. De kernpunten voor ons zijn ruimhartige en rechtvaardige schadeafhandeling, omgekeerde bewijslast zoals in Groningen en één onafhankelijk loket voor schade door alle vormen van mijnbouw in verband met mogelijke stapeling van schade.

Schadeprotocol met koehandel

Vertrouwen is het sleutelwoord en dat staat bij de inwoners van Drenthe enorm onder druk. We zien in het schadeprotocol veel 'koehandel' terug met mijnbouwbedrijven, bijvoorbeeld als het gaat om de opzegtermijn van vier weken, geen schademelding mogelijk na twaalf maanden van de beving en de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze door mijnbouwbedrijven in tegenstelling tot Groningen.

Bij het onderzoeken van schade wordt de burger weliswaar ontzorgd door de commissie Mijnbouwschade, maar dat vind ik, net als het Interprovinciaal Overleg en de Vereniging Nederlandse Gemeenten niet voldoende. Voor alle inwoners in Nederland moeten dezelfde regels gelden als voor Groningen, namelijk de omgekeerde bewijslast. Laat de mijnbouwbedrijven maar bewijzen dat de schade níét door hen veroorzaakt is, in plaats van deze verantwoordelijkheid bij de toch al bezorgde en gedupeerde burger neer te leggen. Nu is een commissie belast met het opstellen van een eindadvies, ná zienswijzen door mijnbouwbedrijven etc. Dus je zou ook kunnen zeggen dat de burgers zijn overgeleverd aan een commissie waar exploitanten een vinger in de pap hebben. De minister beroept zich voor wat betreft de omgekeerde bewijslast op advies van de Raad van State maar in een particulier contract heeft de Raad van State geen zeggenschap dus is het opnemen van omgekeerde bewijslast gewoon mogelijk! En als de schade toch zo 'gering' is in Drenthe, waarom willen de mijnbouwbedrijven omgekeerde bewijslast dan niet opnemen in de overeenkomst met de minister? Het ging toch om vertrouwen? De Minister ziet rondom de omgekeerde bewijslast in Drenthe juridische problemen door een advies van de Raad van State. Voor mij blijft staan dat ook recente uitspraken van die Raad niet een ruimhartige afdoening vanuit een omgekeerde bewijslast in de weg staan. Geef de inwoners van Drenthe dezelfde rechtsbescherming als Groningen!

Eline Vedder, CDA-Statelid Drenthe